

[Sri M. Bhaktavatsalam] [23rd September 1961]

சொல்லுகிறார்கள். செங்கொடியையோ அல்லது வேறு எந்தக் கொடியையோ எந்திக்கொண்டு டெமாண்ட்ஸ் ரேஷன் செய்யட்டும் அதைப் பற்றி ஆட்சேபனை இல்லை. கலெக்டர் ஆபீஸ் முன் மறியல் செய்வதன் அர்த்தம் என்ன? மறியல் எதற்காக செய்வது. இதற்கு மறியல் செய்ய வேண்டிய அவசியமே இல்லை. இந்தச் சட்ட மன்றம் இந்த மசோதாவைப் பற்றி விவாதித்துக்கொண்டிருக்கும்போது இந்தச் சட்ட சபையின் முன்பே மறியல் செய்ய வேண்டியதன் அர்த்தம் என்ன? நேற்று நான் வந்துகொண்டிருந்தபோதுகூட என்னை சட்டசபைக்கு விடாமல் குறுக்கே நின்று மறித்தார்கள். அதைப்போலவே சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் சட்ட சபைக்கு வரும்போதுகூட இப்படி தடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படி தடுக்கும்போது போலீஸ்காரர்கள் அவர்களை பிடித்து இழுத்திருக்கிறார்கள். அதற்கு போலீசாரின் பலாத்காரம் என்று அர்த்தமா? என்னையும் கனம் அங்கத்தினர்சீனையும் இங்கே வரக்கூடாது என்று சொல்வதில் என்ன அர்த்தம். இதையெல்லாம் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி தலைவரே முன்னின்று செய்யச் சொல்லுகிறார். இதைப் பார்த்துக்கொண்டிருக்க முடியாது. கம்யூனிஸ்ட் கட்சி தலைவர்களின் ஆதரவின் பேரில் இப்படி நடக்கிறது. கலெக்டர் ஆபீஸ் முன் மறியல் செய்யும்போதும் இங்கே கனம் அங்கத்தினர்கள் உள்ளே வரும்போதும் தடுத்தால், உள்ளே விடாமல் மறியல் செய்தால் அவர்களை என்ன செய்வது. போலீஸ்காரர்கள் அவர்களைத் தடுக்கிறார்கள். அதற்கு துன்புறுத்துகிறார்கள் என்று அர்த்தமா? அதிகாரத்தை மீறி எதாவது நடந்தால் அதைப்பற்றி புகார் வந்தால் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும். ஆகவே இந்தப் பிரச்சினைக்கு அவசியம் இல்லை. இது வேண்டுமென்றே நடக்கிறது என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். இந்த மன்றத்தின் உரிமையை எப்பொழுதும் கண்காணிப்பதாகச் சொல்கிற கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவரே இம் மன்றத்தின் உரிமை பாதிக்கக்கூடிய வகையில் நடந்துகொள்கிறார்.

DEPUTY SPEAKER: After hearing the Hon. Home Minister I have come to the conclusion that the matter does not involve more than the ordinary administration of law and order. So I rule the motion out of order.

### III.—GOVERNMENT BILLS.

#### (1) THE MADRAS FOREST AMENDMENT BILL, 1961.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I move:

“That leave be granted to introduce the Madras Forest (Amendment) Bill, 1961.”

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That leave be granted to introduce the Madras Forest (Amendment) Bill, 1961.”

The motion was put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I introduce the Bill.

DEPUTY SPEAKER: The Bill is introduced.

#### (2) THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) BILL, 1960 (L.A. BILL NO. 8 OF 1960) AS AMENDED BY THE JOINT SELECT COMMITTEE—*cont.*

##### Clause 10—*cont.*

SRI R. SRINIVASA IYER: Yesterday I was talking about clause 10. This clause 10 relates to preparation and publication of draft statement as regards land in excess of the ceiling area.



23rd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

Any person who holds or is deemed to have held land in excess of the ceiling area on the date of commencement of this Act has got to furnish a return under clause 8. Then this return is sought to be scrutinised under clause 9 and clause 10 relate to preparation of the draft statement as regards land in excess of the ceiling area. After going into the facts and after going through the return furnished by the owner or possessory mortgagee or tenant who is deemed to have held the land in excess of the ceiling area after going through the basis of the representation and evidence under the proviso to Explanation III to sub-section (1) of section 8 or on the basis of the return furnished under sub-section (1) of section 9 and the additional particulars, if any, furnished under that sub-section or on the basis of the information obtained by the authorized officer under clause (a) of sub-section (2) of section 9 and the orders passed on the representation and the evidence, if any, under clause (b) of sub-section (2) of section 9, the Authorised Officer shall, subject to the provisions of sub-sections (2), (3) and (4) and after making such enquiry as he deems fit, prepare a draft statement in respect of each person holding or deemed to have held land in excess of the ceiling area.

In this clause, there is sub-clause (2) which reads as follows :—

“ For the purpose of calculating the ceiling area of a family under clause (ix) of sub-section (1) the authorized officer shall take into account only those members of that family who are alive on the notified date.”

‘ Notified date ’ has been defined as the date specified in the notification issued by the Government under sub-section (1) of section 8. That means the date which is published in the notification and within three months from which the return has got to be furnished by the person who is deemed to have held land in excess of the ceiling area. In this Bill we have provided that a family of 5 can have 30 standard acres and any member in excess of 5 will have 5 standard acres subject to a maximum of 60 standard acres. If a family exceeds 11 members, it cannot have more than 60 standard acres. I believe this provision was included in the first place with the idea that for a family we must have a ceiling on the notified date or on the date of commencement of this Act. If supposing a member is only born by the notified date or a member is dead by the notified date, that will not be taken into consideration either to enhance or diminish the ceiling. Supporting there are 7 members in a family they will be entitled to 40 acres on the notified date. Supposing one or other member of that family dies after the notified date but before the draft statement under section 10 is published, there will be no alteration to the ceiling fixed. We have banned future acquisitions also. Therefore I believe that the clause as it was worded would work all right. Supposing a new member is born, I do not know whether you will give land which is already taken away. Possibly the new



THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF  
CEILING ON LAND) BILL, 1960 (L.A. BILL  
NO. 8 OF 1960) AS AMENDED BY THE  
JOINT SELECT COMMITTEE

[Sri R. Srinivasa Iyer] [23rd September 1961]

member cannot have future acquisition. Supposing a new member is born after the notified date but before the date of draft statement, supposing a member is born or added to the family by marriage after the publication of draft statement, we are not going to give them additional share. Therefore I am not able to understand the meaning of this amendment (No. 291) by Government clearly. If the intention of Government be that any addition to the family will entitle them to an additional share of 5 acres, if any diminution in the number of the family will reduce the ceiling from 40 to 30, then it will be all right. In that case also, there is another thing. Supposing the wife of the person on whom the ceiling is fixed, dies, is he did not entitled to marry again within that date? We have banned bigamy. But we have not banned marriage of a widower. We have not banned re-marriage of widows. On the other hand we are encouraging it. Therefore it is proper that the ceiling should be imposed upon a family once and for all and specify it here. There are two amendments. 2 (a) reads as follows :—

“(2) (a) For the purpose of calculating for the first time the ceiling area of a family holding land on the date of the commencement of this Act in excess of 30 standard acres, the authorized officer shall take into account only those members of that family who are alive on the notified date. But for the purpose of calculating the ceiling area of such family for the second or for any subsequent time, the authorized officer shall take into account only those members of that family who are alive on the date of the preparation of the draft statement under sub-section (1).

Sir, the date of commencement of this Act is 6th April 1960. But the notified date will be February or March 1962 or even later. We have got about 8 or 10 months in between. In this period a member might have been born or a member might have died. There is a rule in the Hindu Law that if a son is born 9 months after a particular date, he will be deemed to have been born 9 months earlier, that is to say, the period of gestation in the mother's womb is also taken into account. I do not want any addition in ceiling area for a new member. But I want the ceiling should be imposed on the family, whatever be the members on the notified date. But the clause does not say like that. I will now read the second sentence of the Government amendment : “But for the purpose of calculating the ceiling area of such family for the second or for any subsequent time, the authorised officer shall take into account only those members of that family who are alive on the date of the preparation of the draft statement under sub-section (1)”. The question is after how many years and how many times is the ceiling to be imposed on a particular family. It is stated that the authorised officer shall take into account only those members of the family who are alive on the date of the preparation of the draft statement under sub-section (1). I believe that under sub-section (1) of section 10, there can be a



23rd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

draft statement only once, and not any number of times. Therefore, I am not able to perceive what will be the circumstances under which the calculation of the ceiling area of such a family, i.e., the same family for the second or for any subsequent time, will be done.

Then I am afraid whether 2 (b) of the proposed amendment will fit in with 2 (a) of the amendment or with the policy we have followed in amending the definition of the term 'family' which has been approved. In the original Bill there was a distinction between Hindu Families and other families. Here it is stated in 2(b) of the amendment that "for the purpose of calculating the ceiling area of any other family for the first or for any subsequent time, the authorised officer shall take into account only those members of the family who are alive on the date of the preparation of the draft statement under sub-section (1). What is meant by "any other family". Under 2 (a) of the proposed amendment, there is a family. That will apply to all families. I do not know whether the idea is that 2(a) of the amendment will apply to Hindu families and 2(b) will apply to the families of other religions or non-religious. There are also non-religious families. It is better that this point is clarified.

So far as the amendment to sub-clause (5) of Clause 10 is concerned, I entirely approve of it. It is a proper and useful amendment. But I would like to point out that there is a clash between Clause 7 and Clause 10. In Clause 7, it is stated "On and from the date of the commencement of this Act, no person shall be entitled to hold land in excess of the ceiling area". Now, under Clause 10, we fix some other date, either the notified date or the date of the preparation of the draft statement under sub-section (1). Therefore, which is the date to be applied is a question which cannot be decided on the provisions of the Bill as it stands. I therefore, request that the House may be enlightened on these points, particularly with regard to 2 (a) and 2 (b) of the proposed amendment No. 291.

SRI T. T. DANIEL : Sir, while discussing Clause 10, I would like to put forward one or two points. Sub-clause (2), as it now stands, reads as follows : "For the purpose of calculating the ceiling area of a family under clause (ix) of sub-section (1), the authorised officer shall take into account only those members of that family who are alive on the notified date. "Notified date" means the date of notification under Clause 8. But, in the Bill, there is reference to other notifications also. So it will be better if the expression 'notified date' is amplified so as to make it clear that the date referred to in sub-clause (2) is the date of notification under Clause 8. I wish that the Government will alter the phrase in this manner viz., "only those members of that family who are alive on the date of the notification under Clause 8", so that



THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF  
CEILING ON LAND) BILL, 1960 (L.A. BILL  
NO. 8 OF 1960) AS AMENDED BY THE  
JOINT SELECT COMMITTEE

[Sri T. T. Daniel] [23rd September 1961]

there may not be any confusion later on whether the date referred to in sub-clause (2) is the date of commencement of the Act or the date of notification under Clause 8.

Secondly, I do not agree with the hon. Member Sri Srinivasa Iyer when he says that there can be only one ceiling so far as this Bill is concerned. I would like to draw the attention of the Government to Clause 21 which says that there can be a ceiling on future acquisitions also. Clause 10 deals with the ceiling area fixed for the first time for a family. When a ceiling is fixed for the first time, it is possible also for that family to acquire land in excess of the ceiling area allowed under this Bill as contemplated under Clause 21. I shall read Clause 21, which runs as follows :—

Ceiling on future acquisition by inheritance, bequest or by sale in execution of decree, etc.—

(1) If, on or after the date of the commencement of this Act—

“(a) any person acquires by inheritance or bequest from any person;

(b) and before the notified date, any person acquires by sale in execution of a decree or order of a civil court or of an award or order of any other lawful authority, any land which, together with the land, if any, already held by him exceeds in the aggregate the ceiling area, then he shall, within ninety days from the notified date or from the date of such acquisition, whichever is later, furnish to authorized officer within whose jurisdiction his holding or the major part thereof is situated a return containing the following particulars, etc.”

So the Government amendment seems to indicate that there could also be a ceiling in respect of subsequent acquisitions, which exceeds the ceiling area fixed for the first time. That is why the amendment clearly says “But for the purpose of calculating the ceiling area of such family for the second or for any subsequent time”. I would say that it should be “for the second or for any subsequent time as stipulated under Clause 21”. It is only under Clause 21 that the authorised officer gets a right to fix the ceiling for the subsequent acquisitions. When the ceiling is fixed on a subsequent date for such a family, the members who are contemplated to form a family are not the members who are members on the date of the notification under Clause 8. It clearly lays down that for the purpose of fixing that ceiling, the members who constitute the family must be the members of that family on the date of the draft statement. That is considered as the crucial date for deciding who are all members of that family. I therefore think that the first paragraph of the amendment is quite necessary so as to cover acquisitions subsequently made under Clause 21.

The meaning should be made so clear that there was no doubt. As pointed out by the hon. Member Sri Srinivasa Iyer, it does not refer to addition of members to the family caused by birth or



23rd September 1961] [Sri T. T. Daniel]

reduction in the number of members caused by death in the family. Sir, clause 21 is very cleverly worded. It contemplates only certain types of acquisitions by which the existing ceiling area fixed for a particular family under clause 10 for the first time is increased. Sir, I think in the Government amendment, the words 'under clause 21' should find a place.

Coming to clause (b), I think the Government have perhaps in mind that there can be families in respect of which for the first time acquisitions could not have been made soon after the publication of the Act. It may be possible for families after the commencement of this Act also to acquire excess of lands as contemplated under this Act. So, the words 'other family' refer not to families other than Hindu families, but other families in respect of which the first ceiling or the second or subsequent ceiling has been fixed. They deal with only those families which were not having this ceiling and who were not affected under clause 10 on the date of commencement of the Act. Afterwards, they may acquire land which might exceed the ceiling area. So, the phrase 'any other family' refers to those whose families have acquired land subsequent to the date of the commencement of the Act and in respect of whom the ceiling area has to be fixed. It does not refer, as pointed out by Sri Srinivasa Iyer, to families other than the Hindu families. It only refers to families which are not covered by the previous sub-clause.

Coming to the last paragraph, it is rather confusing and confounding according to me. Sub-clause (5) states—

"The draft statement shall be published and a copy thereof shall be served on the persons concerned, the tenants, creditors and all other persons who in the opinion of the authorized officer are interested in the land to which such draft statement relates, together with a notice stating that any objection to the draft statement shall be preferred within sixty days from the service of such notice. Any objection received within the time specified in the notice or within such further time not exceeding thirty days as the authorized officer may in his discretion allow shall be duly considered by the authorised officer who, after giving the objector a reasonable opportunity of being heard and of adducing evidence, if any, and subject to such rules as may be made shall pass such order as he deems fit.

According to this sub-clause, the objector has to file his objections within 60 days from the date of publication of the draft statement. There may be cases where the objector may not be aware of the publication of the draft statement at all. So, it would be better that the objector had the right to file his objection only within 30 days from the date of service of notice on him. Before the preparation of the draft statement, it is not incumbent on the part of the authorized officer to send notice to all persons concerned



[Sri T. T. Daniel] [23rd September 1961]

in the proceedings. There may be several persons to whom notice could not have been sent and they may not be aware of the publication of the draft statement. They may not know where copies of the draft statement can be had, and whether the draft statement will be sent to each person concerned in that proceeding. In the absence of any such procedure, it is only proper that the objector is given an opportunity to file his objection within a specified date from the date of service of notice on him. I think the amendment brought forward by the Government may be modified so far as the first portion is concerned to make it clear that it contemplates only such of those acquisitions of land which come under clause 21. I think the other part is quite all right, because it only deals with any other family which does not fall under clause (a).

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, two hon. Members who are lawyers have spoken on this amendment. It is rather funny that hon. Member Sri Srinivasa Iyer says that the first portion of the amendment to sub-clause (2) (a) and (b) is confusing and un-understandable. But, he says that sub-clause (5) is quite all right and he welcomes it. On the other hand, hon. Member Sri Daniel says that the amendments to sub-clause (2) (a) and (b) are all right and a provision like that should be made, but he says that the latter portion is confusing. Between these two 'confusions', I have to explain what is the exact state of affairs is.

According to the original provision, account is taken of the state of the family on the notified date, but between the notified date and the subsequent date if any decrease in the number of the family had taken place, then there was no worry and no trouble. But, if there was an increase either by way of births, or if the family received larger extents of land by bequest or inheritance, we should see that the provision relating to the extra members getting five acres is not infringed. That is why, we have to put a date in between. Then only, we can have a check-up in the matter and see that a person in the family did not have more than five acres and thus infringe the provision relating to the same. If we do not make this provision, we will become powerless to deal with cases which have happened between these two dates. That is why provision has been made now to clarify these two sub-clauses.

As regards the other thing, the two hon. Members have expressed their respective views. But, we will have to consider what will happen to those people who are not in receipt of any notice. We must make a distinction between person on whom notice has been served and others who might not have received notice and whom notice might have been served and who at the same time might have some indirect interest. Now, we give them sufficient time, viz., 60 days from the date of publication of the draft statement. Provision for filing of objections within that



23rd September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

time is made. I think the position has been made sufficiently clear now. It is only to serve the purpose of the clause, these amendments have been moved by me.

The 36 Government amendments were put and carried.

The amendment of Sri V. K. Ramaswami Mudaliyar was put and lost.

Clause 10 as amended was put and carried.

Clauses 11 to 15 were put and carried.

Clause 16.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘That clause 16 do stand part of the Bill.’

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendment :—

‘In sub-clause (1), (b), for the words “subject to the condition that the land so reverted together with the other land held by him does not exceed the ceiling area”, substitute the words “and shall be taken into consideration by the authorised officer for preparing the draft statement under section 10 or the final statement under section 12”.’

SRI K. VINAYAKAM : Sir, I second the amendment.

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

\* SRI R. SRINIVASA IYER : இந்த 16-வது கிளாஸ் “பொஸஸரி மார்ட்டுகேஜி” பற்றியது. ஒரு மனிதன் நிலத்தை சுவாதின அடமானம் வைத்திருந்தால் சுவாதின அடமானம் வைத்த நிலம் அடமானம் பெற்றவரிடம் இருப்பதா அல்லது சுவாந்தாரிடம் இருப்பதா என்பதைக் குறித்தது. இதில், 1-வது கிளாவில் பொஸஸரி மார்ட்டுகேஜியின் சொத்து, அடமானம் பெற்றவர் கையில் இருக்கும் நிலம் உச்சவரம்பிற்கு அதிகப்படியாகியிருந்தால் அது சுவாதின அடமானம் வைத்தவர் சுவாதினத்திற்குப் போய்விடும். அப்பொழுது அவருக்கு அந்த உச்சவரம்பில் கணக்கிடப்படும். பின், சுவாதின அடமானம் வைத்தவர் அடமானம் வைத்த நிலத்தை அது நல்ல நிலமானால் அது தன் கையில் இருக்கவேண்டும், அதாவது உச்சவரம்பிற்கு உள்பட்டு இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அப்படி வைக்கவேண்டியதுதான் நியாயம். ஆனால் இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய வாசகத்தில் அடியிற்கண்டவறு இருக்கிறது.

‘In any case where the total holding of the possessory mortgagor is in excess of the ceiling area, and where he desires the land mortgaged by him or any part thereof to be included within his ceiling area in the return furnished by him under section 8, revert to him subject to the condition that the land so reverted together with the other land held by him does not exceed the ceiling area.’

முன் பாகத்தில் அடமானம் வைத்த ஒன்றிக்கு அந்த நிலம் தன் உச்சவரம்பிற்கு உட்பட்டு இருக்கவேண்டுமென்ற உரிமையை கொடுத்துவிட்டு பின்னால் உச்சவரம்பிற்கு மேற்படாமல் இருக்கவேண்டுமென்ற கண்டிஷன்



[Sri R. Srinivasa Iyer] [23rd September 1961]

மட்டும் போடப்பட்டிருக்கிறது. உச்ச வரம்பிற்கு மேற்படாமல் இருக்க வேண்டியது நியாயம். ஆனால் அந்த நிலம் அவரிடம் இருக்கும்படிச் செய்வதற்கு அவருக்குத்தான் உரிமை இருக்கவேண்டும். சுவாதீன அடமானம் வைத்திருந்தால் அந்த நிலம் நல்ல நிலமாகயிருந்தால்தான் அடமானத்திற்கு பணம் கொடுத்திருப்பார்கள். மற்றவை சாதாரணமாக யிருக்கலாம். நல்ல வருமானம் வரும் நிலம் தன் உச்சவரம்பின் லிமிட்டுக்கு உட்பட்டு இருக்கவேண்டுமென்று சுவாதீனம் வைத்தவர் சொல்வதற்கு உரிமை இருக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறது. ஆனால்,

'subject to the condition that the land so reverted together with the other land held by him does not exceed the ceiling area.'

என்று மட்டும் போட்டு, அந்த நிலத்தை 30 ஸ்டான்டர்டு ஏக்கருக்கு உட்பட்டு வைப்பதற்கும், வைக்காமல் இருப்பதற்கும் ஆதரைஸ் ஆபிஸருக்கு அதிகாரம் போய்விடும். ஆகவேதான் நான்,

'shall be taken into consideration by the authorised officer for preparing the draft statement under section 10 or the final statement under section 12.'

என்று சொல்லியிருக்கிறேன். சுவாதீன அடமானம் வைத்தவர், அந்நிலம் நல்ல நிலமாக இருந்தால் தன் உச்சவரம்பு லிமிட்டுக்குள் அது வர வேண்டுமென்று சொல்வதை ஒப்புக்கொண்டு இதர நிலத்தை அதிகப் படியாக இருந்தால் நஷ்டஈடு கொடுத்து பிறருக்கு கொடுக்க இடம் இருக்க வேண்டுமென்றுதான் வாசகத்தை மாற்றி இருக்கிறேன். சர்க்காருக்கும், இந்த பில் தயாரித்தவர்களுக்கும், எனக்கும் அபிப்பிராயம் ஒன்றுதான். தான் வேண்டுமென்று கேட்கும் நிலம் அவரிடமே இருக்கலாமா அல்லது வேறு இடத்திற்கு மாற்றிவிடலாமா என்பது ஆதரைஸ் ஆபிஸர் தீர்மானமாக இருக்க வேண்டாம். பின்னால் ஒரு செக்ஷனில், உச்சவரம்பிற்கு உட்பட்டு எந்த நிலம் தனக்கு இருக்கவேண்டுமென்று சொல்ல சுவாந்தாருக்கு உரிமை உண்டு என்று சொல்லி இருக்கிறோம். ஆகவே அதற்கும் இதற்கும் ஒற்றுமையிருக்கும் என்று நினைத்துத்தான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இப்பொழுதுள்ளபடி, இருந்தால் நான் சொல்லக்கூடிய அபிப்பிராயம் வருமென்றால் சரி. இல்லாது, பின்னால் உள்ள உரிமையை பாதிக்கக்கூடியதாக இருக்கக் கூடாது.

'and shall be taken into consideration by the authorised officer for preparing the draft statement under section 10 or the final statement under section 12.'

என்று சொல்லியிருக்கிறேன். இதில் பாலிஸி மாறுதல் எதுவுமில்லை. ஆகவே, எனது திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I am made to understand that even without the necessity of an amendment like the one that has been moved by the hon. Member, what he wants can be carried out with the existing provision. In sub-clause (1) (b) it is stated—

'where he desires the land mortgaged by him or any part thereof to be included within his ceiling area in the return furnished by him under section 8, revert to him subject to the condition that the land so reverted together with the other land held by him does not exceed the ceiling area'.



23rd September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

So, within that orbit, he is entitled to get a reversion of it. What the hon. Member wants is that the words 'and shall be taken into consideration by the authorised officer for preparing the draft statement under section 10 or the final statement under section 12' should be substituted. Normally the authorised officer will take all this into account when he prepares the statement. So no specific mention need be made.

\* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I want to say only this thing. The meaning is the same and I do not disagree with that. But the wording 'subject to the condition that the land so reverted together with the other land held by him does not exceed the ceiling area' will mean that the reverted land will be in excess of the ceiling area. It will revert to him only on the condition that particular land which the owner or the possessory mortgagor possesses will not be in excess of the ceiling area. That will not enable the possessory mortgagor to say, 'this land shall be out of my ceiling limit'. Whatever the Authorised Officer may think, the right of the possessory mortgagee is supreme and that land will revert to him.

10.30  
a.m.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: My submission is to make what Sri R. Srinivasa Iyer said more clear, that is that the Hon. Minister could give us an assurance that these things will be implemented in the rules at least.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Even without reference to rules, I have made the meaning very clear. If it is still necessary to provide for these things in the rules, we can think of providing for that in the rules.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 16 was put and carried.

*Clause 17.*

DEPUTY SPEAKER: The question is:—

"That Clause 17 do stand part of the Bill".

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendment:

"In Clause 17—

(i) in sub-clause (2), add the following at the end, viz.,

"Out of such compensation, three-fourths shall be paid to the cultivating tenant and one-fourth to the intermediary, if any."

(ii) in sub-clause (3) omit the words "to the tenant".



[Sri M. A. Manickavelu] [23rd September 1961]

The amendment was put and carried.

Clause 17 as amended was put and carried.

*Clause 18.*

DEPUTY SPEAKER: The question is :—

“ That Clause 18 do stand part of the Bill ”

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Sir, I move the following amendment :

“ In sub-clause (3) add at the end of the proviso the following :—

“ If the owner had to maintain any machinery such as pump set till the harvesting of the crop, he shall be entitled to remove the machinery without liability for the penalty provided for in Section 88.”

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The Clause and the amendment are before the House for discussion.

\* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: My amendment is clear. I had appealed before the Select Committee that some time should be allowed for the removal of the machinery till harvesting, if there were standing crops and that has been conceded. If some machinery had to be maintained, till the harvesting of the crop, some more time should be allowed. There is no point in imposing a penalty provided in section 88. I want the penalty provision to go. I do not think there will be any necessity at all for imposing a penalty. Nobody will allow the pump set to remain there after the harvesting of the crop. I do not want that the penalty clause should be there. That is my submission.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: I do not know the exact meaning of the amendment. It says as follows: “ If the owner had to maintain any machinery such as pumpset till the harvesting of the crop, he shall be entitled to remove the machinery . . . . ”. On the one hand he wants the machinery to be there till the harvesting of the crop. In the same sentence it is said that he should be entitled to remove the machinery. I am not able to understand the meaning of the amendment. If there is standing crop, time is allowed till harvesting of the crop. There is no difficulty. As far as machinery under sub-clause (3) is concerned, so far as agricultural machinery is concerned, they would be acquired by Government and would vest in the Government. Provision is made for payment of compensation for such machinery acquired.

SRI M. KALYANASUNDARAM: The amendment is a negation of the clause.



23rd September 1961]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : So far as the machinery used for agricultural purposes is concerned, they will be there. Government will allow it till such time as harvesting is done. So far as non-agricultural machinery is concerned, there is no difficulty. So I do not think the amendment will serve any purpose.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : மாகூல் எடுத்தவுடன் மெஷினரிகளுக்கும் பாதுகாப்பு இருக்கவேண்டும் என்பதுதான் என் னுடைய கருத்து. இதற்காக இதில் ஒரு பீனல் கிளாஸ் இருக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இதில் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

The amendment was put and lost.

Clause 18 was put and carried.

Clause 19 was put and carried.

Clause 20.

DEPUTY SPEAKER : The question is :—

“ That Clause 20 do stand part of the Bill ”.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Sir, I move the following amendment :

In sub-clause (1), *delete* the words “ as a penalty for contra-vention of the provisions of section 7 ” and *for* the proviso (c), *substitute* the following :—

“ (c) the transferee shall be eligible for compensation for the land in excess of the ceiling in accordance with the provisions in Schedule III or the proportionate value paid by him, whichever is less. ”

What I say is that the transferee should be paid compensation for the land in excess of the ceiling or the money paid by him. The transferee need not be penalised. If in a court auction, he buys the land for the money due to him, he should not be penalised.

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The penalty is for contravention of provisions of Section 7. If the extent of land held by a person (a transferee) is in excess of the ceiling area, then the right, title or interest accrued in his favour by virtue of such transfer, be deemed to have been transferred to Government. We must say why we take it? We can't simply take it. We say that he has contravened the provisions of Section 7 and as a penalty we take it. We say dogmatically that he should not exceed the ceiling area. He ought not to exceed the ceiling area. If he exceeds, as a penalty, we take it.



[23rd September 1961

\* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Supposing a man has got lands up to ceiling. In addition he has lent money on a particular property. Supposing there is combination in the village and they don't allow the creditor to acquire the land. What is the alternative for the man who had lent the money? If he is driven to the painful necessity of taking the land in auction for the money due to him, he must be given some time to dispose of the land. He should not be penalised. That is all my contention.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : If we want to effectively carry out the land ceiling legislation, we must have a clause like this. Otherwise anybody who had lent money would try without fear or favour to take over land in Court-auction. There must be a preventive aspect and that is provided in this. Otherwise, we will be powerless to carry out the provisions of this Bill.

The amendment was put and lost.

Clause 20 was put and carried.

*Clause 21.*

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That Clause 21 do stand part of the Bill ”.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

In Clause 21, in sub-clause (2)—

(i) for the words ‘ after the date ’, substitute the words ‘ on or after the date ’;

(ii) for the words ‘ date of the publication of this Act ’, substitute the words ‘ notified date ’.

Sir, ‘ on or after the date ’ is the usual phraseology we adopt in such cases. Then we have said that instead of the date of publication of the Act, the notified date shall be substituted. That will be more appropriate with regard to the provisions of this clause.

SRI K. G. PALANISWAMY GOUNDER : Sir, I move the following amendment :—

After sub-clause (3), add the following as sub-clause (4) :—

(4) The provisions of this section shall not however affect any sale or alienation of such land or part thereof as may be liable to be declared as surplus land if such sale or alienation is effected within two years from the date of the acquisition.”

The amendment was duly seconded.

SRI K.G. PALANISWAMY GOUNDER கனம் தலைவர் அவர்களே, ன் குறிப்பிட்டிருக்கிற இந்தத் தேதி வேண்டாமென்றும் அதை மாற்றி யமைக்கவேண்டுமென்றும் சொல்லி அந்தத் திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன்



23rd September 1961]

\*SRI R. SRINIVASA IYER : ஸார், இப்போது சர்க்கார் கொடுத்திருக்கின்ற இரண்டு திருத்தங்களும் தேதியைக் குறித்தவை. “ஆஃப் பாதி டேட்” என்று சொன்னால் ஒரு குறிப்பிட்ட தேதி எடுப்பீடு போய்விடும். பிறகு என்று இல்லாமல் அந்தத் தேதியில் ஏற்பட்டாலும் அது பாதிக்கப்பட வேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னொரு திருத்தம் “நோட்டிஃபைட் டேட்” என்று “டேட் ஆஃப் பப்ளிகேஷன் ஆஃப் தில் ஆக்ட்” என்பதற்கு பதில் போட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். செக்ஷன் 8-ல் “நோட்டிஃபைட் டேட்” என்று இருக்கிறது. இது பின்னால் இருக்கக்கூடிய தேதியாகத்தான் வரும். ஆகையால் இந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் நான் ஆதரிக்கிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் பழனிசாமி கவுண்டர் அவர்களுடைய திருத்தத்தைப் பொறுத்த வரையில் அவருடைய அபிப்பிராயம் உச்ச வரம்பு நிர்ணயிக்கப்பட்ட பிறகு, இரண்டு வருஷத்திற்குள்ளாக, உச்ச வரம்புக்கு அதிகப்படியாக இருக்கக்கூடிய நிலத்தை விற்றுக்கொள்வதற்கு லாண்ட் ஓனர்க்கு உரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. இதைப்பற்றி பின்னால் காம்பென்சேஷன் பற்றி வரும் இடத்தில் நான் ஒரு திருத்தமும் கொடுத்திருக்கிறேன். வேறு சில மாநிலங்களில் எக்ஸெஸ் ஆஃப் லீலிங் ஏரியாவாக இருக்கக்கூடியதை எந்தக் குடியானவன் சாகுபடி செய்கிறானோ அவரிடமே விற்றுவிட அந்த ஓனர்க்கு அனுமதி தரவேண்டும். அதற்கு ஆதரைஸ்ட் ஆஃப்லர் விவரையுடைய நிர்ணயிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. இன்னும் ஒரு மாநிலத்தில் இரண்டு வருஷ டைம் கொடுத்து அவர் நியாயமான முறையில் விற்றுவிட்டால்—நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு விற்று விட்டால்—சர்க்கார் கொடுக்க வேண்டிய காம்பென்சேஷன் கொடுபடாமல் இருக்குமே என்ற நோக்கத்தில் இரண்டு வருஷ டைம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இவர் சொல்லியிருப்பது “லச் ஸேல் ஆர் எலியனேஷன் இஸ் எஃப்ஃபெக்டிவ் வித்தின் டீயர்ஸ் ஃபரம் தி டேட் ஆஃப் தி அக்விஸிஷன்” என்பது. நோட்டிஃபைட் டேட்டிலிருந்து அக்விஸிஷன் ஆனது போல் ஆகிவிடும். ஆனால் இரண்டு வருஷங்களுக்கு விற்க உரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்பதுதான் அவருடைய அபிப்பிராயம். இதைப்பற்றி இரண்டு விதத்திலும் சொல்லலாம். ஒன்று சர்க்கார் எடுத்து இஷ்டப்பட்டவர்களுக்கு வினியோகிக்க முடியாமல் போய்விடுமே என்று சொல்லலாம். அதே நேரத்தில், சர்க்கார் காம்பென்சேஷன் கொடுக்காமல் லாண்ட் ஓனராகப் பார்த்து ஏன் கொடுத்துவிடக் கூடாது என்று சொல்லலாம். ஆனால் இதிலே குறிப்பிட்ட நபர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சர்க்கார் விதிக்கலாம்—நிலம் இல்லாதவர்களுக்குத்தான் விற்க வேண்டுமென்று விதிக்கலாம். சொந்தக்காரர்களுக்கு விற்கக் கூடாது, சாகுபடிதாரன் இருந்தால் அவனை அப்புறப்படுத்தாத முறையில் அவனுக்கு விற்கவேண்டும், விவையில் கூடக் குறைச்சல் இருக்குமானால் ஆதரைஸ்ட் ஆஃப்லர் ஐந்து வருஷத்திய விவையை உத்தேசித்து குறிப்பிட்ட அந்த விவைக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லலாம். வாங்குகிறானா இல்லையா என்று சாகுபடிதாரன் அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவிக்கலாம். இதை யெல்லாம் ஈஸ்ஸிலே போடலாம். இதைப்பற்றி குறிப்பிட்டு பின்னால் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். செலெக்ட் கமிட்டியிலே பரிசீலனை செய்யும்போது நோட்டிஃபைட் டேட்டிலேயே அந்த நிலம் அதில் இருக்கக்கூடிய மரம், மெஷினரி எல்லாமே சர்க்காருக்குப் போகின்றது என்று சொல்லப்பட்டது. திருத்தம் இப்போது அமைந்திருக்கிற முறையில் இல்லாமல் வேறு வகையில் அமைந்திருந்தால் நலமாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, கிளாஸ் 21-ஐயும் சர்க்கார் திருத்தங்களையும் ஆமோதித்து எனது உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

\*THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்த கனம் அங்கத்தினர் ஸர்ப்ளஸ் லாண்ட் என்று ஏற்பட்டதை இரண்டு வருஷத்திற்கு மானியலேட் பண்ணலாம்—வேறு விற்கவோ, மாற்றவோ—சலுகை கேட்கிறார். இதை எப்படி கொடுக்க



[Sri M. A. Manickavelu] [23rd September 1961]

முடியும்? அதனால் 'நேச்சர் ஆஃப் தி லாண்ட்' மாறலாம். 'ஸர்பளஸ்' ஆகிய பிறகு அதை 'மானிபுலேட்' செய்ய ஒரு வித அக்கும் கொடுப்பதாக இல்லை. இப்படி கொடுக்க முடியாது.

The amendment of Sri K. G. Palaniswamy Gounder was by leave withdrawn.

The Government amendment was put and carried.

Clause 21, as amended, was put and carried.

Clauses 22 and 23 were put and carried.

Clause 24.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That clause 24 do stand part of the Bill.”

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: Sir, I move the following amendments:—

In sub-clause (2) (d), for the word “two”, substitute the word “five.”

In sub-clause 2, after item (d), add the following as item (e)—  
(e) the Director of Agriculture.

The amendments were duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஸார், என் பேரில் கொடுத்திருக்கக்கூடிய 24-வது கிளாசிலே, சப்-கிளாஸ் 2 (டீ)-யில் 2 என்பதற்கு பதில் 5 ஆக ஆக்கவேண்டுமென்பதுதான். அதாவது இந்த லாண்ட் போர்டு அமைக்கக்கூடிய நேரத்திலே இரண்டு பேர்கள் நாமினேட் செய்ய வேண்டுமென்று உள்ளது. இந்த இரண்டு போதாது. குறைந்த பட்சம் ஐந்து பேர்களையாவது, அதாவது சட்டசபை அங்கத்தினர்கள், கவுன்சில் அங்கத்தினர்கள், அதிலும் போதுமான அளவுக்குக் கொஞ்சம் இதிலே அனுபவமுள்ளவர்களாக, ஒரே கட்சியை சேர்ந்தவராக இல்லாமல், இங்கே நாம் எப்படி பல கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் இருக்கிறோமோ அந்த வகையிலே இதிலே நல்லமுறையில் கவனம் செலுத்தக்கூடியவர்களை, கண் காணிக்கக்கூடியவர்களை மட்டும் ஐந்து பேர்களாகப் போட வேண்டுமென்பதைத்தான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதேபோல் கிளாஸ் 2-ல், ஐடம் டீ-யைப் பார்க்கிறபோது இந்த போர்டிலே லாண்ட் கமிஷனரைப் போட்டிருக்கிறது. அதே மாதிரி டைரக்டர் ஆப் அனிமல் அஸ்பெண்டரி அவர்களைப் போட்டிருக்கிறது. ஆனால் விவசாய டைரக்டரை மட்டும் போடவில்லை. அவரையும் இதிலே சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய திருத்தம். விவசாயத்திற்கு முக்கியமானவர் விவசாய டைரக்டர். ஆகையால்தான் அவரையும் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்கிறேன். இதைத் தாராளமாக கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளலாம். இரண்டு என்பதை ஐந்து ஆக வேண்டுமென்பதில்தான் கொஞ்சம் கஷ்டமிருக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். அதுவும்கூட அவ்வளவு கஷ்டமாக இருக்காது. அதனாலே ஐந்து ஆக்கி விடலாம். அதனாலே இவைகள் மைனர் திருத்தங்கள்தான். ஆகவே இதையாவது தயவுசெய்து கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக்கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.



23rd September 1961]

DEPUTY SPEAKER: (Observing a Member conversing from the House with the Officers in the Officers' Gallery): I do not like hon. Members conversing from the House with the Officers in the Officers Gallery. It is a very bad practice.

\*SRI R. SRINIVASA IYER: ஸார், இந்தத் திருத்தங்கள் தேவையில்லை. காரணம் இப்போது 24-வது கிளாசிலே சப்-கிளாஸ் 2-ஐப் பார்த்தால் ஐந்து பேர்கள் போடப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர்கள் சொல்வதுபோல் செய்ய வேண்டுமென்றால், இதை எட்டு ஆக ஆக்க வேண்டும். எட்டு என்பது எப்போதும் தகராறுதான்.

SRI V. K KOTHANDARAMAN: மந்திரிகள் எட்டு பேர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆகவே அதைப்பற்றித் தாங்கள் கவலைப்படத் தேவையில்லை.

SRI R. SRINIVASA IYER: எட்டு பேர்கள் அவசியமில்லை என்பதற்காக சுமமா சொன்னேன். எட்டு பேர்கள் ஆக்க வேண்டுமென்றால், ஐந்து பேர்களை நாமினேட் செய்தாக வேண்டும். ஆகவே கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஐந்து பேர்களை நாமினேட் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். அப்படிச் சொன்னதை ஐந்து நான்-அபிஷியல்களை நாமினேட் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லி இருந்தாலாவது பரவாயில்லை. இதில் உள்ளபடி இரண்டு பேர்களை மட்டும் தான் நாமினேட் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இதில் லாண்ட் கமிஷனர், ஹை-கோர்ட் ஜட்ஜ், டைரக்டர் ஆப் அனிமல் அஸ்பண்டரி ஆகியோர் இருக்கிறார்கள். இதிலே லாண்ட் கமிஷனர் இருப்பதால், அவர் டைரக்டர் ஆப் அக்ரிகல்சர் வேலைகளைப் பார்த்துக்கொள்வார். ஆகவே இந்த போர்டிலே டைரக்டர் ஆப் அக்ரிகல்சர் தேவையில்லை. ஆனால் பின்னாலே, "The Secretary to the Land Board shall be a Gazetted Officer nominated by the Government but he shall not be entitled to vote." என்றிருக்கிறது. இந்த மாதிரி இருப்பதால், டைரக்டர் ஆப் அனிமல் அஸ்பண்டரி அவசியமாக இருக்கிறது. காரணம் அவர் மேய்ச்சல் நிலங்களை யெல்லாம் நிர்ணயம் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. ஒருவருக்கு கிரேசிங் லாண்ட் வேண்டுமென்று கேட்டால், அவர் உண்மையிலேயே மாடுகள் வைத்திருக்கிறாரா, எவ்வளவு மாடுகள் வைத்திருக்கிறார், அதற்கு எவ்வளவு கிரேசிங் லாண்ட் கொடுப்பது என்பதை யெல்லாம் அவர் நிர்ணயிக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவேதான் அவரை இந்தக் கமிட்டியிலே, போர்டிலே போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதிலே டைரக்டர் ஆப் அக்ரிகல்சர் தேவையில்லை. ஒருவர் கிரேசிங் லாண்ட் வேண்டுமென்று மனு கொடுத்தால், அதைக் கொடுப்பதற்கோ அல்லது கான்சல் செய்வதற்காகத்தான் இதிலே டைரக்டர் ஆப் அனிமல் அஸ்பண்டரியை போட்டிருக்கிறார்கள். தவிர, ஐந்து பேர்களைப் போட வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். இப்போது இரண்டு பேர்களாகக் குறைத்துப் போட்டிருப்பதற்கு மற்றொரு காரணம், இந்த லாண்ட் போர்டின் நடவடிக்கைகள் சீக்கிரத்தில் நடக்க வேண்டுமென்பதற்காகவும், இதுபற்றி சீக்கிரத்திலே முடிவெடுக்க வேண்டுமென்பதற்காகவுமேயாகும். ஜாஸ்தி பேர்களைப் போட்டால், அவர்கள் கூட்டத்திற்கு வரவில்லை, ஆகவே கூட்டத்தை ஒத்திப்போட வேண்டுமென்ற நிலைமைகள் எல்லாம் ஏற்படும். இப்போது இந்த போர்டிலே பொறுப்புள்ளவர்களாக ஒரு ஹை-கோர்ட் ஜட்ஜ், லாண்ட் கமிஷனர் ஆகியோரைப் போட்டிருக்கிறார்கள். தவிர, இரண்டு பேர்கள் என்பதிலே இருவரும் நான்-அபிஷியல்களாக இருக்கலாம் அல்லது அபிஷியல்களாகவும் இருக்கலாம். அது அரசாங்கத்தின் பொறுப்பு. சர்க்கார் நல்ல முறைலே இதைச் செய்யும், அதிலே சந்தேகப்படத் தேவையில்லை என்பதை நான் நேற்று கூட சொல்லி இருக்கிறேன். ஆகவே அந்த வகையிலே இந்தத் திருத்தங்கள் தேவையில்லை. சர்க்காரே நல்ல முறையில் அவசியம் இதைச் செய்வார்கள். நாம் இந்த உச்ச வரம்புபற்றி ஒரு முடிவு கட்டி, ஒவ்வொருவரும் இனி



[Sri A. Srinivasa Iyer] [23rd September 1961]

மேல் தங்கள் வாழ்க்கைத் தரத்தை இப்படி திருத்தி அமைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பதற்கு சிக்கிரத்திலே முடிவெடுக்கவேண்டும். ஆகவே மேலும் திருத்தங்களோ அல்லது மெம்பர்களைச் சேர்ப்பதோ தேவையில்லை என்று நினைக்கிறேன்.

\*THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஸார், இந்தக் கமிட்டி விவாதித்து பேசுகிற குழு அல்ல. ஆகவே இதிலே எண்ணிக்கை குறைவாகவே இருக்க வேண்டும். அங்கத்தினர் அவர்கள் கூறுகிறபடி நிறைய இருக்கக் கூடாது. அதற்காகத்தான் முக்கியமாக இதிலே லாண்ட் கமிஷனர், ஒரு ஜட்ஜ், அனிமல் அஸ்பண்டரி டைரக்டர் ஆகியவர்களைப் போட்டிருக்கிறோம். இதைத் தவிர இரண்டு பேர்களை நாமினேட் செய்யலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இதிலே அரசியல்பற்றி சொன்னார்கள். அவர்கள் கோரிக்கையை நிறைவேற்றுவது என்றாலும், இந்த இரண்டு பேரிலே ஒருவரை எதிர்க் கட்சியாளராகப் போட்டு விடலாம். இதை அரசாங்கம் பின்னாலே முடிவு செய்யும். கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்வது போல், ஐந்து பேர்கள் போடுவது என்று வைத்துக் கொண்டாலும், அதிலே ஒருவரைகூட எதிர்க் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களாக போடாமல் இருந்தாலும் இருக்கலாம். அப்போது அவர் சொல்கிற கருத்தும் நிறைவேறுது. ஆகவே அதற்காகத்தான் இப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்கிற அவசியமும் இல்லை. தவிர, டைரக்டர் ஆப் அக்ரிகல்ச்சர், போட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இதிலே லாண்ட் கமிஷனரைப் போட்டிருப்பதால், அவர் தாராளமாக அந்த வேலைகளை கவனித்துக் கொள்வார். ஆகவே அவரைப் போடத் தேவையில்லை. இதிலே முக்கியமாக டைரக்டர் ஆப் அனிமல் அஸ்பண்டரி போட வேண்டுமென்பதற்காகவே, இதிலே போடப் பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இப்போது ஐந்து என்று இருக்கிற எண்ணிக்கையை எட்டு ஆக்கத் தேவையில்லை. ஐந்து என்று போட்டு பஞ்ச பாண்டவர்களாக இதைச் செய்தாலே போதும்.

The amendments were put and lost.

Clause 24 was put and carried.

Clause 25 was put and carried.

Clause 26.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 26 do stand part of the Bill.”

The amendment given notice of by hon. Member Sri V. K. Kothandaraman to delete this clause, is of a negative character, and hence it is clearly out of order according to the Assembly Rules. However, it is open to hon. Member to oppose the clause.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், 26-வது கிளாவிலே டெலிட் பண்ண வேண்டுமென்று சொல்லி இருக்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : டெலிட் பண்ண வேண்டுமென்று சொல்வது சட்டத்திற்கு முரணானது. ஆகவே, டெலிட் பண்ணவேண்டுமென்று சொல்லக்கூடாது. வேண்டுமென்றால் கிளாஸை எதிர்த்துப் பேசலாம்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : அதற்குக் காரணம் என்ன என்றால், இப்போது ஏற்கனவே பல டைரி பாரங்கள், லைஸ்டாக் போர்டு ஆகியவைகள் இருக்கின்றன. அந்தமாதிரியான டைரி பாரங்கள் இருக்கிறதிலே எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால் இப்போது இந்த



23rd September 1961] [Sri V. K. Kothandaraman]

மாதிரி நிலச் சீர்த்திருத்தம், நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு என்று பேசுகிற நேரத்திலே இப்படி இந்த டைரி பாரங்களுக்காக எத்தனை ஏக்கர் நிலங்கள் கொடுக்கப் போகிறார்கள் என்பதைத் தெரிந்து கொள்வதற்காகத்தான் இதிலிருந்து வேறு நிலங்களை அடையக் கூடிய முறை ஏற்படாமல் பார்த்துக் கொள்ளவேண்டும். அந்த முறையில் இது சரியாக அமையவில்லை. இந்தப் பிரிவிலே பல பேர்கள் பல 50 ஏக்கர் நிலங்களை எடுத்துக்கொள்ளக் கூடிய வகையிலே, இதில் இடமிருப்பதால் இதை நான் எதிர்க்கிறேன். ஏற்கனவேயே பல ஏக்கர் நிலங்கள் வைத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த பார்மிங் முறையை சர்க்காரே ஏற்றுக்கொண்டு, அந்த நிலங்களில் எவ்வளவை உபயோகத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமோ அதை மட்டும் உபயோகப்படுத்திக்கொள்ள வேண்டுமே தவிர, இப்போதுள்ள அடிப்படை சரியல்ல என்பதால், அதைத் திருத்தியமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

\* SRI R. SRINIVASA IYER : 28-வது கிளாஸ் லாண்டு போர்டு என்ன விஷயங்களைக் கவனிக்கவேண்டுமென்பதைப் பொறுத்தது. 11-00 a.m.

DEPUTY SPEAKER : I may inform the hon. Member that we are in Clause 26.

\* SRI R. SRINIVASA IYER : ஸ்ரீ கோதண்டராமன் அவர்கள் கிளாஸ் 28-க்கு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

DEPUTY SPEAKER : ஸ்ரீ கோதண்டராமன் அவர்கள் வரிசையாக கிளாஸ் 26, 27 முதலிய ஷரத்துக்களுக்கு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

SRI R. SRINIVASA IYER : நல்ல ஜாதி மாடுகள் வளர்க்க வேண்டும், பால் உற்பத்தி ஜாஸ்தி பண்ண வேண்டும் என்று சொல்லி அதற்காக லட்சக்கணக்கில், கோடிக்கணக்கில் கூட நியூவிலாந்திலிருந்து பணம் வந்து வேண்டிய ஏற்பாடுகள் பண்ணிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பால் போதவில்லை, விலை ஜாஸ்தியாக இருக்கிறது என்று ஒரு பக்கம் சர்ச்சை இருந்துகொண்டிருக்கிறது. பால் உற்பத்தி செய்வதற்கு விவசாயத்திற்கு மாடுகள் வேண்டும். இனிமேல் மெஷினரியையே வைத்துக் கொண்டிருக்க முடியாது. நிலத்தை 5 ஏக்கராவாக ஒவ்வொருவருக்கும் பிரித்துக்கொடுத்துவிட்டால், அவர்களுக்கு கண்டிப்பாக மாடுகள் தேவை விவசாயத்திற்கு. மாடுகள் கண்டிப்பாக வளர்க்கவேண்டும். மாடுகளை சர்க்கார் வளர்த்து “டிஸ்ட்ரிப்யூட்” பண்ணிவிட முடியாது. எந்தப் பார்டியாக இருந்தாலும் மாடுகளை சர்க்காரே வளர்த்துக் கொடுத்துவிட முடியாது விவசாயிகளுக்கு. தனிப்பட்டவர்கள் மாடுகளை வைத்துத்தான் வளர்த்தாக வேண்டும். தனியாக 3, 4 விவசாயிகளிடத்தில் மாட்டுப் பண்ணை இருந்தால் தான் நல்லது. பனியகோட்டை பட்டகார் அவர்கள் 2,500 ஜோடி மாடுகள் வளர்த்து நல்ல முறையில் அபிவிருத்தி பண்ணுகிறார்கள். சர்க்கார் மட்டும் அம்மாதிரி நல்ல பசுக்களை வைத்து கன்று வளர்த்து அம்மாதிரி விருத்தி பண்ண முடியாது, நமக்கு உழவுக்கு மாடு தேவை, பால் சுறப்பதற்கு மாடு தேவை, நல்ல தினுசான மாடுகள் தேவை. ஜில்லா லேவ் ஸ்பெக் பார்மிங் ஒரு பசு கூட கிடையாது பிரத்தியாருக்கு கொடுப்பதற்கு. இன்னும் 20 வருஷங்கள் ஆகலாம் நல்ல ஜாதி மாடுகள், நல்ல வேலை செய்யக்கூடிய மாடுகள் கிடைப்பதற்கு. மைசூர் பூர்ணியா மாடுகள் வண்டியில் கட்டினால் குதிரையைவிட வேகமாகப் போகும். ஆடு, மாடுகள் தேவையில்லை என்று அடியோடு ஒழிப்பதற்கு காலம் இன்னும் வரவில்லை. ஜம்மிதார்களை ஒழித்துவிட்டோம், இனாம்தாரர்களை ஒழித்துவிட்டோம், நிலப் பிரபுக்களை ஒழித்துவிட்டோம். ஆனால் ஆடு, மாடுகளை ஒழிக்க முடியாது. ஒழிக்கவும் கூடாது. அவைகளை நல்ல முறையில் வளர்க்க வேண்டும், எப்படி அதற்கு ஊக்கம் கொடுக்கவேண்டுமோ அம்மாதிரி செய்யவேண்டும். “லேவ் ஸ்டாக்க்போர்டு” இதைப்பற்றி ஒரு சப்-கமிட்டி நியமித்து, ரிப்போர்ட்டு கூட ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். செலக்ட் கமிட்டியில் இதைப்பற்றி தனியாகப்



[Sri R. Srinivasa Iyer] [23rd September 1961]

பரிசீலித்து ரொம்ப “கண்டிஷன்ஸ்” போட்டு அவர்களுக்குத்தான் பெர்மிஷன் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. யார் வேண்டுமென்றாலும் 50 ஏக்கர் வேண்டுமென்று கேட்டுவிட முடியாது. அதுவும் ஏக்கர் 1-க்கு ரூ. 1.25-க்குள்பட்ட தீர்வை இருக்கக்கூடிய நிலம்தான், தரிசு நிலம்தான் அம்மாதிரி வைத்துக்கொள்ளலாம். மாடு கூட அந்த நிலத்தில் மேயாத நிலமாக இருக்கலாம். அதிலே இனிமேல்தான் புல் வளர்க்கவேண்டியிருக்கும். “பர்டிஸஸ்” போடவேண்டியிருக்கும். அம்மாதிரி அந்த நிலத்தை அபிவிருத்தி செய்தால் தான் மேய்ச்சலுக்கு உபயோகப்படுத்த முடியும். இந்த நிலைமையில் 26, 27-வது ஷரத்துக்களுக்கு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள் ஸ்ரீகோதண்டராமன் அவர்கள். அது “அவுட்-ஆர்டர்” ஆக இருக்கலாம். இருந்தாலும் அதை அவர்கள் “அபோஸ்” செய்கிறார்கள். அம்மாதிரி சொல்லுவதால் மாடு வளர்ப்பு தேவையில்லை என்று அவர்கள் நினைக்கிறார்களா? மாடுகள் வளர்ப்பதற்கு போதிய நிலங்கள் தேவையில்லை, மாடுகளை விருத்தி பண்ணவேண்டிய அவசியமில்லை என்ற நோக்கமிருந்தால்தான் அம்மாதிரி திருத்தங்கள் கொடுக்க முடியும்; இந்த ஷரத்துக்களை எதிர்க்க முடியும். 26, 27 முதலிய செக்ஷன்கள் மிகவும் அவசியம் இருக்க வேண்டியவை. அதுவும் அதிலே அநேக “கண்டிஷன்ஸ்” போட்டிருக்கிறார்கள்.

(a) the interest to be served by the development of dairy farming or livestock breeding;

(b) the status and previous experience, if any, of the person concerned;

(c) the suitability of the land to be used for dairy farming or livestock breeding;

(d) the number of heads of cattle, if any, owned by the person concerned, their breed and special features;

(e) the land already owned by the applicant for the purpose of cultivation; and

(f) such other matters as may be prescribed.”

என்றெல்லாம் கண்டிஷன்ஸ் போட்டிருக்கிறார்கள். சுமமாவாக 4 உபயோகம் இல்லாத மாடுகள் வைத்திருந்தால் போதாது. எல்லாப்மும் தோலுமாக மாடுகளை வைத்துக்கொண்டு எனக்கு 50 ஏக்கர் வேண்டும் என்று கேட்டுவிட முடியாது. மேலும் கிளாஸ் 27-ல் The Land Board shall after making such enquiry and inspection of the land or the livestock, as it deems fit என்றெல்லாம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதையெல்லாம் பார்த்துத் தான் லாண்டு போர்டு பரிசீலனை செய்து பெர்மிஷன் கொடுக்கவேண்டும். மாடு வளர்க்க வேண்டியதில்லை, அவசியமில்லை என்று சொல்லுவது நம் நாட்டிற்கு விரோதமானது. ஆகையினால் இந்த சாப்டரிஸ் இருக்கக்கூடிய எல்லா பரோமிஷன்களும் முக்கியமானது 26-வது கிளாஸ், அதற்கு பின்னாலே இருக்கக்கூடிய கிளாஸ்கள் ரொம்ப அவசியம். இதிலே கூட “கண்டிஷன்ஸ்” ரொம்ப ஜாஸ்தியாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். இவ்வளவு “கண்டிஷன்ஸ்” “லாடிஸ்பை” பண்ணி மாடு வளர்க்க வேண்டுமென்று சொன்னால் கொஞ்சம் கஷ்டம்தான். அதைக்கூட கொஞ்சம் தளர்த்த வேண்டுமென்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். நல்ல நஞ்சை நிலத்திலே  $\frac{1}{2}$  ஏக்கர் 1 ஏக்கர் அதேமாதிரி நல்ல புஞ்சை நிலத்திலே ரூ. 1.25-க்கு மேற்பட்ட தீர்வையுள்ள நிலமாக இருந்தாலும் சரி, அதிலே கூட கொஞ்ச நிலம் fodder crop grow பண்ணுவதற்கு தனியாக ஒதுக்கவேண்டும். பச்சைப் புல் போட்டு, நல்ல முறையில் தீனி வைத்து மாடு வளர்த்தால்தான், நல்ல ஜாதி மாடுகளை விருத்தி செய்ய முடியும். விவசாயத்திற்கு மட்டும் மாடு தேவை என்பதில்லை. உழவதற்கு மட்டும் மாடு



23rd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

தேவை என்பதில்லை. ரொம்ப அத்தியாவசியமாக “பாரம் மென்யூர்” வேண்டியிருக்கிறது. நிலத்தைக் குறைத்துவிட்டோம், குறைந்த நிலம் இருந்தால்தான் ஜாஸ்தி உற்பத்தி பண்ணுவதற்கு “இன்லென்டிவ்” இருக்கும் என்றெல்லாம் காரணம் சொல்லுகிறோம், அதற்குள்ள சாதகங்களைக் கொடுக்காவிட்டால், விவசாய உற்பத்தி பாதிக்கப்படும். மாடுகளோடு கூட ஆடுகளும் தேவை. சர்க்கார் ‘Sheep’ வியாபாரம் பண்ணலாம் என்றுகூட பட்ஜெட் விவாதத்தின்போது சொன்னார்கள். “ஷீப்” வியாபாரம் பண்ணுவதற்குக் கூட ஒருவர் வளர்த்து வைத்து விற்குல்தான் அதை வாங்கி வியாபாரம் பண்ணலாம். நல்ல முறையில் Cattle breeding இருக்கவேண்டியது அவசியம். ஆகவே, இந்த 26-வது கிளாஸும் பின்னால் இருக்கக்கூடிய கிளாஸ்களும் அவசியம் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

**SRI M. P. SUBRAMANIAM :** சட்டமன்ற துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த 26-வது பிரிவில் பால் பண்ணைக்காக, கால்நடைகளை வளர்ப்பதற்காக நிலங்களை தனிப்பட்டவர்கள் வாங்குவதற்கு வேண்டிய வழி வகைகள் செய்திருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே கால்நடைகளுக்காக அல்லது பால் பண்ணைக்காக வைத்திருக்கிற நிலங்களோடு மட்டும் அல்லாமல், இனி எந்த விவசாயியும் தன் பெயரால் நிலங்களை உச்ச வரம்பிற்கு மேலாக வாங்குவதற்கு, சேர்த்துக்கொள்வதற்கு இதிலே அனுமதி அளிக்கின்ற வகையில் இந்தப் பகுதி அமைந்திருக்கிறது. இதிலே பல தவறுகள் நடக்கலாம். இதை சாக்காக வைத்துக்கொண்டு உச்சவரம்பிற்கு மேலாக நிலங்களைப் பெறுவதற்கு பலர் தனிப்பட்ட முறையில் முயற்சிக்கக் கூடும் என்ற காரணத்தினால் இந்தப் பிரிவை நான் எதிர்க்கிறேன். பால்பண்ணை கூடாது என்று சொல்லுகிறவர்கள் யாரும் இதில்லை. நிச்சயமாக தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் பால் பண்ணைகள் ஏராளமாக ஏற்பட வேண்டியது தான். தனிப்பட்ட முறையில் இம்மாதிரி பால்பண்ணை பெரும் அளவிலே செய்யக்கூடியதை நாம் எங்கும் பார்த்த தில்லை. அரசாங்கத்தினுடைய முயற்சியினால் சென்னைக்கு பக்கத்தில் மாத் வரத்தில் பால்பண்ணை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அத்தகைய முயற்சி கூட்டுறவு முறையில் நடப்பதற்கு வாய்ப்பும், வசதிகளும் இருக்கிறது. அத்தகைய முயற்சிகளை நாம் ஊக்குவிக்க முடியும் தவிர, தனி ஒருவர் பால் பண்ணை நடத்துகிறேன் என்று சொல்லி 100 ஏக்கர், 200 ஏக்கர் அதை சாக்காக வைத்துக்கொண்டு வாங்குவதற்கு, சேர்த்துக்கொள்ளுவதற்கு வேண்டிய வழிவகைகளை நாம் செய்யக்கூடாது. இதன் மூலம் நிச்சயமாக உச்ச வரம்புச் சட்டத்தை மீறுவதற்கு வழிகோலுவதாக இருக்கும் என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

கால்நடை வளர்ப்பைப் பொறுத்தவரையில் தமிழ் நாட்டில் இன்றைய தினம் ஓரிருவர் பெரிய அளவிலே மாடு வளர்ப்பதில் அக்கறை காட்டி வருகிறார்கள். இத்தகைய பிரிவை ஏற்படுத்தினால், அதே போல “நல்ல ஜாதி பசுக்களை வளர்ப்பதற்கு எனக்கு அக்கறை இருக்கிறது. 50 ஏக்கர் 100 ஏக்கராக அதற்காக வைத்துக்கொள்ளுகிறேன்” என்று சாக்குச் சொல்லி உச்ச வரம்பிற்கு மேலாக நிலம் வைத்துக்கொள்ளுவதற்கு வழிவகை நிச்சயமாக ஏற்படும் என்று நினைக்கிறேன். இன்றைய தினம் இந்தத் துறையில் அக்கறை காட்டாதவர்கள் இனி தனிப்பட்ட முறையில் அக்கறை காட்டுவார்கள் என்று சொல்லுவதற்கு இல்லை. ஆடுகள் விற்பதற்கு, மாடுகள் விற்பதற்கு, பண்ணைகளை வைப்பதற்கு, நல்ல ஜாதி ஆடுமாடுகள் உண்டாக்குவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சிக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அத்தகைய ஏற்பாடுகளை ஒரு சில இடங்களில் இப்பொழுது அரசாங்கம் ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. ஹோசூர் பண்ணை, ஆத்தூரில் ஆட்டுப் பண்ணை இதே போன்று பண்ணைகள் அரசாங்கத்தின் மூலம் இருந்தால், அரசாங்கத்திற்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டாலும், அரசாங்கம் அந்த நஷ்டத்தை ஏற்றுக்கொண்டு, மாடு அபிவிருத்தியின் அவசியத்தைக் கருதி மேலும் அம்மாதிரி முயற்சிகளில் ஈடுபடமுடியும். தனியார் துறையில் லாபத்தைக் கருதி தான் செய்யக்கூடும். இதை சாக்காக வைத்துக்கொண்டு உச்ச



[Sri M. P. Subramaniam] [23rd September 1961]

வரம்பிற்கு மேலாக நிலத்தைச் சேர்த்துக்கொள்ளுவார்கள் என்பதில் நிச்சயமாக சந்தேகம் இல்லை. பால் பண்ணை வைப்பதின் பெயராலே, நல்ல ஜாதி மாடுகள் வளர்ப்பதின் பெயராலே, உச்ச வரம்பிற்கு மேலாக நிலங்கள் வாங்கிக்கொள்ளுவதற்கு இந்தப் பிரிவு வழிகோலும். ஆகவே, இதை நான் நிச்சயமாக எதிர்க்கிறேன்.

**SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIAR :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சபை முன்பு வந்திருக்கக்கூடிய 26-வது பிரிவை, அதாவது பால் பண்ணை முதலியன நடத்துவதற்கும் மேய்ச்சலுக்காகவும் நிலத்தை ஒதுக்கவேண்டுமென்பதை நான் ஆதரிக்கிறேன். காரணம், இன்றைக்கு உண்மை அதிகமாக உற்பத்தி செய்யவேண்டும் என்று சொல்லுகிறோம். மாடுகள் வேலை செய்வதற்காக மாத்திரம் அல்ல, இன அபிவிருத்திக்காக மாத்திரம் அல்ல, மற்ற உரங்களைக் காட்டிலும் மாட்டு உரம் தான் நல்ல பலனைக் கொடுக்கிறது உணவு உற்பத்தியில் என்று விவசாய நிபுணர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த நாட்டிலே இன அபிவிருத்திக்காக நல்ல மாடுகளையும், பால் தரக்கூடிய பசுக்களையும் வளர்ப்பதற்கு காடுகள் மிகவும் அவசியமாக இருக்கின்றன. சில நண்பர்கள் சொன்னார்கள். ஏதோ நிலத்தை அதிகமாக சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதற்காக வேண்டி ஒரு சிலர் அதிக நிலத்தை வாங்கிக் கொள்ளுவார்கள் என்றும், அதற்கு சர்க்கார் உடந்தையாக இருக்கிறார்கள் என்ற முறையிலும், அவர்களுக்கு அனுசூலம் செய்வதற்கு வேண்டி இந்தப் பிரிவைக் கொண்டு வந்தார்கள், ஆகவே எதிர்க்கிறோம் என் இல்லலாம் சொன்னார்கள். ஒரு குறிப்பிட்ட நோக்கத்தோடு நிலங்களை அளிக்கும்பொழுது, பால் பண்ணைக்காக அல்லது மாடுகளை வளர்ப்பதற்காக நிலம் வேண்டும் என்று ஒருவர் கோரி, அவர் வாங்குவதாக இருந்தால் கால்நடை அபிவிருத்தி செய்வதிலேயோ அல்லது பசுக்களை அபிவிருத்தி செய்வதிலேயோ அந்த துறையிலே அவர்கள் நல்ல முறையில் அந்த நிலங்களை உபயோகப்படுத்தவில்லை என்று சொன்னால், அந்த நிலங்களை கொடுக்கமுடியாது என்று மறுக்கலாம். அதற்காக மட்டும் உபயோகிக்க வேண்டும் என்று அதற்குத் தகுந்த கண்டிஷன்களைப் போட்டு, நிலத்தைக் கொடுக்கலாம். அதற்காக ஒதுக்கும் நிலத்தை மூர்ப்பது சரியில்லை. நண்பர்கள் ஏதோ, மாடுகளை வளர்க்க என்று சொல்லி நிலத்தை வாங்கி, பின்னால், அவர்கள் தங்கள் சொந்தத்திற்கு உபயோகிப்பார்கள் என்று என்னவெல்லாமோ சொன்னார்கள். இந்த நிலத்தை மாடுகளை வளர்க்கத் தான் கொடுக்கிறோம். அவர்கள் அப்படிச் கூட, மாடுகளை வளர்க்க வில்லை யென்றால், சர்க்கார் அதை சுமமா விட்டு வைக்காது. ஆனால், இப்படி நிலம் கொடுப்பது மிக மிக அவசியம். நண்பர் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் சொன்னது போல, கவர்மெண்டிலேயே எடுத்து நடத்தும் கால்நடைப் பண்ணைகளைவிட, தனியார் நடத்தும் பண்ணைகள்தான் மிக மிகச் சிறந்த முறையில் நடக்கிறது. நண்பர் சுப்பிரமணியம் சொன்னார்கள், தனியார் என்றால் அவர்கள் லாபத்தைப் பார்த்துத்தான் அம்மாதிரிப் பண்ணைகளை நடத்துவார்கள், அதனால் நல்ல ஜாதி மாடுகளை வளர்க்கமாட்டார்கள் என்று. அது சரியான வாதமில்லை. நல்ல ஜாதி மாடுகளை வாங்கி நல்ல ரகமுள்ள மாடுகள் வளர்த்தால்தான், லாபம் அதிகமாக வரும் என்ற நோக்கத்தில் சிறப்பாக நடத்துவார்கள். ஆகவே, இந்த மேய்ச்சல் நிலம் கொடுப்பதில் நாம் தடை செய்யக்கூடாது. தலையிட வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று சொல்லி முடிக்கிறேன்.

**SRI A. GOVINDASAMY :** கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவேயே நிலங்களை ஒதுக்கி அதன் மூலம் பல சிறிய மிராசுதார்கள் இந்த சட்டத்திலிருந்து தப்பிக்க பாதுகாப்புத் தேடிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படியெல்லாம் அரசாங்கம் விதிவிலக்கு அளித்திருக்கும் நிலையைப் பார்த்தோம். மீண்டும் இந்த 26-வது பிரிவில், உள்ளதை அப்படியே விட்டு விட்டால், மேலும் சில மிராசுதார்கள், முன் கூட்டியே கொஞ்சம் எமாந்து போனவர்கள், நிலங்களை மேய்ச்சலுக்கு என்று



23rd September 1961] [Sri A. Govindasamy]

சொல்லி வாங்கி, உச்ச வரம்பு சட்டத்திலிருந்து தப்பித்துவிடும் நிலையைத் தான் உண்டாக்குவோம். இப்படி விலக்குக் கொடுத்தாலும் சட்டத்தை யாரும் மீறாது இருக்க கண்காணிப்பு இருக்கும் என்று சொல்கிறார்கள். கண்காணிப்பு என்பது இந்தமாதிரி விஷயங்களில் மிக்க கஷ்டமானது. சட்ட மன்றத்திலே அடிக்கடி நிதி அமைச்சர் சொல்லிவந்திருக்கிறார்கள். பம்பாயிலுள்ள ஆரே மில்க் பாக்கரி போல சென்னையிலும் ஏற்படுத்தப் போகிறோம் என்று. ஆனால், மிகக் குறுகிய அளவில்தான் மாதவரத்தில் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். ஹோசூர் சர்க்கார் பண்ணை போல, மற்ற மாவட்டங்களிலும் எங்கெல்லாம் வாய்ப்பும் வசதியும் இருக்கிறதோ அங்கெல்லாம் சர்க்காரே பண்ணைகளை ஏற்படுத்துவதானால் ஆட்சேபம் இல்லை. ஆனால் தனியார் தன் சொந்த லாபத்திற்காகச் செய்வதென்றால் அது சரியாகாது. அதனால் பல மிராச்தாரர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்திலிருந்து தப்பித்துக்கொள்ளும் வாய்ப்புத்தான் ஏற்படும். அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலைதான் ஏற்படும் என்று அஞ்சுகிறோம். அதனால் இப்பொழுது இந்த கிளாஸுக்கு மாறான கருத்தைச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது.

கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் சில மிராச்தார்கள் பெரிய பண்ணைகள் வைத்து நடத்துகிறார்கள் என்றால், அது ஒரு லாபகரமான தொழிலாக இருப்பதால்தான் அவர்கள் அப்படி நடத்துகிறார்கள் என்பதையும் கனம் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் வாத்தத்திலிருந்து பார்த்தோம். அந்த நிலையில், சாதாரண ஏழை எளிய விவசாயிகள் கால்நடைகள் வளர்த்துப் பயன் அடையுமாய் வாய்ப்புக்கள் போய்விடும். ஏற்கனவே பல மிராச்தார்கள் சட்டத்தின் ஷரத்துக்களிலிருந்து தப்பிக்க வழி செய்தாகி விட்டது. இப்பொழுது மீண்டும், இன்னும் கொஞ்சம் தப்பிக்க வழி வைப்பது என்ற முறையில் இது இருப்பதால்தான் அது சரியில்லை என்று சொல்லுகிறோம். சர்க்காரே நடத்தும் கூட்டுறவுப் பண்ணைகளாகவோ அல்லது சர்க்கார் பண்ணைகளாகவோ இருந்தால் அதற்கு ஆட்சேபம் இல்லை. ஆனால் இந்தச் சாக்கில் தனியாருக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கக் கூடாது என்று வற்புறுத்திச் சொல்லி முடிக்கிறேன்.

**SRI M. KALYANASUNDARAM :** கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஷரத்தை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். அதாவது 26-வது ஷரத்து. அதனுடைய அர்த்தம் நம் நாட்டிலே கால்நடை அபிவிருத்தி அடையக் கூடாது என்று நாங்கள் சொல்வதாக சில அங்கத்தினர்கள் திரித்துக் கூறலாம். ஆனால் அது சரியல்ல. இவர்கள் எங்களுக்குப் பதில் சொல்வதற்காகவாவது கால்நடை விஷயத்தில் கருணையும் காட்டினார்களே என்று மிக்க சந்தோஷம். கால்நடை விவசாயிகளுக்கு மிக அவசியம். குறிப்பாக விவசாயம் செய்யும் குடியானவர்களுக்கு, பசு மாட்டை விட எருதுகள்தான் அவனுக்கு மிக முக்கியமானது. அவன் பொங்கல் கொண்டாடினாலும் கொண்டாடாவிட்டாலும், பட்டிப்பொங்கல் வைக்கத் தவறமாட்டான். தினம் உழுது விட்டு, மாட்டோடு சேர்ந்து, அதை கொஞ்சநேரம் மேய விட்டால்தான் அவனுக்கு பசி ஆறின மாதிரி நினைப்பு வரும். ஆகவே அவன் எருதுகளை தெய்வமாக நினைப்பவன். பசுவையும், எருதையும் அவன் பூசிக்கிறான். அடித்துச் சாப்பிட எருது வளர்க்கமாட்டான். மாட்டை அடித்துச் சாப்பிடும் வழக்கம் நம் நாட்டில் இல்லை. மேல் நாடுகளில் அடித்துச் சாப்பிட என்றே வளர்க்கிறார்கள். ஆனால் நாம் நாட்டில் ஆட்டு மாமிசம் தான் சாப்பிடுவார்கள். மாட்டை நிலப் பிரபுக்கள் கால்நடைகளை அபிவிருத்தி செய்வது அவசியம் என்று கருதுவதானால், அதே சமயத்தில் சாதாரண குடியானவர்களும் இரண்டு, மூன்று ஜதை மாடுகளை வளர்க்க வசதிகள் கொடுக்க வேண்டும். என்ன வசதிகள் இருக்கின்றன. தஞ்சாவூர் சம்மந்தப்பட்ட மட்டில், அங்கே நஞ்சைகள்தான் அதிகம். ஆனால், மற்ற ஜில்லாக்களில், குறிப்பாக புஞ்சைக்காடுகள் அதிகமாக இருக்கும் பிரதேசங்களில், மேய்ச்சலுக்கு என்று புறம்போக்கு நிலங்கள் இருக்கின்றன. அந்தப் புறம்போக்கு நிலங்கள் மிக மிக அவசியம். சொந்த நிலத்திலே மேய்ச்சது போக



[Sri M. Kalyanasundaram] 23rd September 1961

சமுதாயத்திற்குப் பொதுவான நிலத்திலும் ஈனர்க்கிருர்கள். அப்படி ஏதாவது யோசனை சொல்லட்டும். அப்படி யென்று குறிப்பிட்ட கிராமங்களில் மேய்ச்சலுக்காக என்று ஒதுக்க வேண்டும் என்று அரசாங்கம் சொன்னால் நான் வரவேற்கிறேன். அது உண்மையாக கால்நடை வளர்ச்சியாக இருக்கும். ஏற்கனவேயே வல்லவன் வகுத்துத்தான் வாழ்க்கால் என்று இருக்கிறது. நிலப்பிரபுக்கள் ஆக்ரமித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். கால்நடைகள் பட்டினிதான், மேய்கால் நிலம் கிடையாது. அந்த நிலையில் இருக்கிறது. பெரிய பிரபுக்கள் நடத்தும் கால்நடைப் பண்ணைகளைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அவைகள் எப்படித் தோன்றின? சாதாரண குடியானவர்கள் ரத்தத்தைச் சிந்தி அதன் மேல் அவை வளர்ந்திருக்கிறது. அதை ஹிருதயம் உள்ளவர்கள் ஒப்புக்கொள்வார்கள். அது ஒரு பக்கத்தில் இருக்க, இப்பொழுது எதிர்காலத்தில், ப்யூசர்லி நிலம் ஒதுக்குவது சம்பந்தமானதாக இருக்கிறது இது. இது சரியா? கால்நடை வளரும் நோக்கோடு செய்தால் சரி. இப்பொழுது மேய்ச்சலுக்கு என்று விலக்குக் கொடுக்கப்படுகிறது. அதே சமயத்தில், 81-வது பிரிவைப் பார்ப்போம். "subject to the provision for grazing land" என்று இருக்கிறது. இது செலக் கமிட்டியின் முன் வந்து, அங்கே ஆலோசித்து ஒதுக்கப்பட்டது. மேய்ச்சலுக்காக மட்டும் நிலம் வைத்திருந்தால், வல்லிங்குக்கு மேலே இன்னும் 58 ஏக்கர் வரை வைக்கலாம் என்று, மாட்டுத் தீவனத்திற்காக உற்பத்தி செய்ய என்று அனுமதி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 81-வது பிரிவைப் பார்க்க வேண்டும். இன்னும் வல்லிங்கு எரியா பல ஷரத்துக்கள் படி 120 ஏக்கரா வரை வைத்திருக்கலாம். அதுவும் ஒவ்வொருவர் பேரிலும் 120 ஏக்கரா வைத்துக் கொள்ளலாம் என்றிருக்கிறது. அதற்கு மேல் மேய்ச்சல் தரைக்கு என்று 50 ஏக்கர் என்றால் (குறுக்கீடு) இல்லை ரூ. 14-க்கு குறைவு என்று இருக்கிறது. அதனால் இது 50 ஏக்கர்தான், ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கராக இருக்க முடியாது. ஆக, 170 ஏக்கர் போதாதா? அப்படி எவ்வளவு கால்நடை வளர்க்க இந்த அதிகப்படி நிலம்? இது ஒரு சாக்காக இருக்கும். உண்மை என்ன? உச்சவரம்புக்கு அதிகமான நிலத்தை சொந்த நலனுக்காக என்று கொண்டுவந்து இருக்கும் பிரிவு என்பதால்தான் ஆட்சேபிக்கிறோம். அசல் மசோதாவில் இம்மாதிரி இல்லை. இந்த உச்ச வரம்பில் விலக்குகளுக்கு ஒரு எல்லையே இல்லை. இதில் எவ்வளவு கால்நடை வளர்ப்பார்கள் என்றாவது இருக்கிறதா? கால்நடை வளர்க்க என்ன திட்டம் என்றாவது சொல்லியிருக்கிறார்களா? இதெல்லாம் ரூல்களில் ப்ரிஸ்கரைப் பண்ணப் படும் என்றாவது போட்டிருக்கிறதா? ஒரு ஜாதி மாட்டுக்கு எவ்வளவு நிலம்? இதெல்லாம் ஒன்றும் இல்லை. எல்லாம் லாண்ட் போர்ட் கையில் இருக்கிறது அவர்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது, அவர்கள் பரிசீலனை செய்ய மாட்டார்களா என்று கேட்கலாம். அவர்கள் என்ன செய்யப்போகிறார்கள். நாட்டிற்கு விவசாயம் அவசியமானது. அதற்கு கால்நடையும் அவசியமானது. விவசாயத்தை அபிவிருத்தி பண்ண வேண்டுமானால் கால்நடை அவசியம். கால்நடை அபிவிருத்தியானால் தான் விவசாயி தன்னுடைய விவசாயத்தை உற்பத்தி செய்யலாம். கால்நடை அவசியத்தோடு விவசாயினுடைய நலனும் அவசியமாக இருக்கிறது. விவசாயியும் சேற்றில் இறங்கி கால் சேற்றுப்புண் அடைந்து உழவேண்டியதாக இருக்கிறது. அவனுடன் கால்நடையும் சேற்றில் இறங்கி காலில் சேற்றுப் புண் உண்டாகி உழ வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆகவே இரண்டு பேர்களுடைய நலனையும் கவனிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. இருவருக்கும் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும். ஆகவே கால்நடைகளுக்காக விவசாயி பட்டினி கிடக்க வேண்டும் என்பது இல்லை. அவனுடைய உரிமையையும் பாதுகாக்க வேண்டும். ஆகவே கால்நடைகளுக்கு வேண்டுமானால் வேறு இடங்களில் மேய்ச்சல் நிலங்களை விட்டுக்கொடுக்கலாம். அதற்காக இருக்கக்கூடிய விஸ்திரான நிலத்தைக் கொடுக்கவேண்டும் என்பது இல்லை. மேய்ச்சலுக்கு என்று நிலத்தை ஒதுக்கி விட்டால் மிச்சம் எவ்வளவு நிலம் இருக்குமோ. ஏற்கெனவே மூன்று வருஷங்களுக்கு முன்னதாக கணக்கு எடுத்தபோது மூன்று லட்சம் ஏக்கர் நிலம் கிடைக்குமோ என்னமோ



23rd September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

என்று சொன்னார்கள். ஆனால் இப்பொழுது, கணக்கெடுத்தால் இரண்டாயிரம் ஏக்கர் நிலம்கூட சிடைக்காது. அந்த நிலைமையில் இருக்கக்கூடிய நிலத்தை எடுத்து மேய்ச்சலுக்கு என்று கொடுக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அதனால் இந்த ஷரத்து இருக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆனால் கால்நடைகளுக்கு மேய்ச்சலுக்கு என்று நிலம் ஒதுக்க வேண்டும் என்று நினைத்தால் மேய்ச்சல் புறம்போக்கு நிலத்தை ஒதுக்கலாம். அண்டையில் இருக்கக்கூடிய காடுகளில் காட்டிலாகாவுடன் கலந்து கொண்டு மேய்ச்சல் நிலம் ஒதுக்கலாம். அந்த முறையில்தான் மேய்ச்சலுக்கு வசதி செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்பதாயிற்று, இருக்கக்கூடிய நிலத்தைக் கொடுக்கக்கூடாது. அதனால் விவசாயம் பாதகமடையும். அதற்கு என்று அரசாங்கம் புறம்போக்கு நிலங்களை ஒதுக்கி வைக்கலாம். ஆனால் தனி நபர்களுடைய நிலத்தைமட்டும் ஒதுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. இப்பொழுதே கால்நடைகளின் விலை உயர்ந்து போய்விட்டது. ஆயிரம் ஆயிரத்தி ஐதூறு ரூபாய்க்கு மாட்டு ஜதைகள் விற்கப்படுகின்றன. முனிசிபாலிட்டிகள் நல்ல ஜாதி மாடுகளின் கன்றுகளை குறைந்த விலைக்கு அதாவது 200 ரூபாய்க்கு வாங்கிவிட்டு இரண்டு வருஷங்களில் 1,500-க்கு விற்கிறார்கள். இப்படி விற்பதால் அவர்கள் எந்த சமுதாயத்திற்கு நன்மை செய்கிறார்கள் என்பது தெரியவில்லை. அதற்காக கால்நடை அபிவிருத்திக்கு என்று ஆயிரம் அல்லது இரண்டாயிரம் ஏக்கர் நிலம் ஒதுக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. ஆகவே இந்த 26-வது ஷரத்து அவசியம் இல்லை. ஆகவே இந்த ஷரத்தை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

\* SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 26-வது செக்ஷனைப்பற்றி திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை எதிர்த்துப் பேச ஆசைப்படுகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்தவர் விவசாயத்தில் அனுபவம் உள்ளவரா இல்லையா என்பது தெரியவில்லை. விவசாயத்தில் அனுபவம் உள்ளவராக இருந்தால் இப்படிப்பட்ட திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கவே மாட்டார். கால்நடை வளர்ச்சிக்கு இவ்வளவு எதிர்ப்புக் காட்டுவார்கள் என்று நான் எதிர்பார்க்கவே இல்லை. இதை ஆட்சேபிப்பதிலிருந்தே அவர்களுக்கு விவசாயத்தில் அனுபவம் இல்லை என்றும் விவசாயத்தைப்பற்றி தெரியாதென்றும் நினைக்கவேண்டியதாக இருக்கிறது. இந்த 26-வது செக்ஷனைப்பற்றி விவாதிக்கும்போது செக்ஷன் 71, 72-ஐப்பற்றியும் கவனிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதையும் வாசிக்க வேண்டியது அவசியம் என்று நினைக்கிறேன். அங்கே இரண்டு விதமாக பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு தனிப்பட்ட விவசாயி இந்த முப்பது ஏக்கர் உச்ச வரம்பிற்குமேல் 50 ஏக்கர் மேய்ச்சல் பூமி வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று 71-வது செக்ஷனில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் ஒரு ஏக்கருக்கு 1.25 ரூபாய் கிஸ்தி செலுத்தக்கூடிய பூமிதான் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. அதாவது கால்நடை வளர்ச்சிக்காக வைத்துக்கொள்ளலாம். அதைப்பற்றி, 71, 72-வது செக்ஷன் வரும்போது விரிவாகப் பேசிக்கொள்ளலாம் என்று இருந்ததேன். செக்ஷன் 71-ல் என்ன சொல்லி இருக்கிறதென்றால்

‘Special provision for grazing lands.—Notwithstanding anything contained in this Act, if any person has, on the date of the commencement of this Act, held land used exclusively for grazing and assessed to land revenue at Rs. 1.25 and below per acre, he shall be entitled to hold such grazing land up to an extent of fifty acres in addition to the ceiling area.’

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 6-4-60-ம் தேதி எவ்வளவு மேய்ச்சல் நிலம் இருக்கிறதோ அவைகள் 1½ ரூபாய் கிஸ்தி செலுத்தக்கூடிய நிலமாக இருந்தால் அதைத்தான் மேய்ச்சல் நிலம் என்று போர்டுக்கு விண்ணப்பம் செய்து கொண்டு எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. வேறு ஒன்றுக்கும் பிரயோசனப்படாத நிலமாக அது இருக்கும். அங்கு பின்



[Sri A. R. Subbiah Mudaliar] [23rd September 1961]

மரத்தைத்தான் வைத்து உண்டாக்கலாம். வேறு எதற்கும் உபயோகப் படாத நிலமாக இருக்கும். உடன்காடு நிலமும் என்று சொல்லுவார்கள். ஈரோடு தாலுகாவிற்குப் பக்கத்தில் அப்படி இருக்கிறது. அந்த நிலங்களுக்கு பக்கதில்சூட போகமுடியாது. ஒரே வெய்யிலாக இருக்கும். காலே வெய்யிலில் போனால்சூட ஆட்கள் பொசுங்கி விடுவார்கள். அப்படிப்பட்ட இடங்களிலேதான் மாடுகளை மேய்க்கலாம். அதில் வேறு பயிர்கள் வளராது. ஆங்காங்கு மரங்களைவைத்து இப்பொழுதுதான் உண்டாக்குகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட மோசமான இடம் அது. அப்படிப்பட்ட இடத்தில் தான் போர்டு ஐம்பது ஏக்கர் கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. ஆகவே செக்ஷன் 72-படி அங்கெல்லாம்

'Grazing land to be taken into account for ceiling area in certain cases'.

DEPUTY SPEAKER : I want to know how it is relevant to the clause under discussion.

SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR : செக்ஷன் 26-ஐப் பற்றி சொல்லும்போது திருத்தத்தை எதிர்த்துப் பேசுவதற்கு செக்ஷன் 71, 72-ஐப்பற்றி சொன்னால்தான் சரியாக இருக்கும் என்று சொல்லுகிறேன். 26 செக்ஷனில் லாண்ட் அக்விசிஷனுக்கு எடுக்கும்போது போர்டைப்பற்றி சொல்ல வேண்டும். செக்ஷன் 26-ல் போடப்பட்ட கண்டிஷன் கள் போர்டினுடைய அதிகாரத்தை கட்டுப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. யார் கேட்டாலும் அக்விசிஷன் செய்துவிட முடியாது. அவர்களுக்கு கால்நடை எவ்வளவு இருக்கிறது என்றும், இதற்கு முன் கால்நடை வைத்திருந்தார்களா என்றும், எவ்வளவு நிலம் வேண்டும் என்பதைப்பற்றி போர்டுக்குச் சொல்லவேண்டும். அதன் பிறகுதான் கொடுப்பார்கள். இந்த முறையில் தான் செக்ஷன் 26 அமைந்திருக்கிறது. அதன் பிறகு 27-வது செக்ஷனில் போர்டினுடைய டெசிஷனைப்பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக மூன்று கால்நடைக்கு ஒரு ஏக்கருக்கு மேய்ச்சல் நிலம் வேண்டும் என்று கணக்கெடுத்திருக்கிறார்கள். கால்நடை வளர்ப்பைப்பற்றி சர்க்காரால் ஒரு அறிக்கை பிரசுரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் மூன்று கால்நடைக்கு சராசரி ஒரு ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கணக்கிடப்பட்டிருக்கிறார்கள். கால்நடை செல்வம் நமக்கு இருக்கவேண்டியது ரொம்பவும் அவசியம். இருக்கக்கூடிய கால்நடைகள் நல்ல தரத்தில் இருக்கவேண்டும். ஆகவே அதற்கு என்று இடம் ஒதுக்க வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. அதற்கு வழிசெய்யப்பட்டிருக்கிறது இந்த செக்ஷனில். அதை இந்த லாண்ட் போர்டு நிர்ணயம் செய்யும் அளவில் இருக்கிறது. ஆகவே இந்த செக்ஷன் ரொம்பவும் அவசியம் இதற்கு திருத்தம் வேண்டியதில்லை என்று தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

\*SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் கோதண்டராமன் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை எதிர்த்து சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த செக்ஷன் ரொம்பவும் முக்கியமானது. கால்நடை அவசியத்தைப்பற்றி நாம் அதிகம் பேசவேண்டியதில்லை. அது ரொம்பவும் முக்கியமானது. கால்நடை, பால் பண்ணை ரொம்பவும் அவசியம். நம் நாட்டிலேயே பால் பண்ணையையப்பற்றி அதிகம் கவனம் செலுத்தி வருகிறார்கள். கூட்டுறவு முறையிலும் அதைக் கொண்டு வரலாம். அப்படிக் கொண்டு வந்து எல்லாவற்றையும் செய்யலாம். இதன் அவசியத்தைப் பற்றி கனம் சபாநாயகம் அவர்கள் சொன்னார். கூட்டுறவு பண்ணைகளை அபிவிருத்தி பண்ணும் முறையில் மாடுகளைச் சேர்ப்பதற்கும் குடியானவர்களுக்கு வேண்டிய மாடுகளைக் கொடுப்பதற்கும் அதற்கு வேண்டிய நிலத்தை ஒதுக்குவதும் ரொம்பவும் அவசியம். அதற்கு என்று சில



23rd September 1961] [Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar]

நிலங்களை ஒதுக்கி வைத்தால் ரொம்பவும் நல்லது. சிலிங் வந்ததி-  
லிருந்தே சில இடங்களில் கால்நடைகளுக்கு என்று நிலங்களை ஒதுக்கி  
வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு வேண்டிய நிலம் கிடைக்காமல்  
சில இடங்களில் தங்களுடைய நஞ்சை நிலத்திலேயே ஒரு ஏக்கர் அல்லது  
இரண்டு என்று புல் சாகுபடி செய்து மேய்ச்சலுக்கு ஒதுக்கி வைத்து வரு-  
கிறார்கள். அதனால் சில இடங்களில் உற்பத்தி பாதிக்கப்படுகிறது. அதற்கு  
வேண்டிய போதுமான கால்நடை நம் நாட்டில் இல்லை. அதன் காரண-  
மாக நல்ல மாடுகள் இல்லை. சில இடங்களில் நல்ல மாடுகளை வளர்த்து  
வருகிறார்கள். கோயம்புத்தூர் போன்ற சில இடங்களில்தான் அப்படி  
வளர்த்து வருகிறார்கள். சில குறிப்பிட்ட நபர்களால்தான் அப்படி  
வளர்க்க முடிகிறது. அவர்கள் எவ்வளவோ வருஷங்களாக மாடு  
வளர்ப்பு பண்ணைகளை வைத்து வளர்த்து வருகிறார்கள். அதைப்போலவே  
அரசாங்கமும் கூட்டுறவு முறையில் பண்ணைகளை வைத்து மாடுகளை வளர்க்க  
நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளலாம். தனிப்பட்ட நபர்கள் சிலரால் அதைச்  
செய்ய முடியாது. சர்க்கார் வைத்து நடத்தினால்தான் முடியும். இதை  
கண்டிப்பாக சர்க்கார் கவனத்திற்கு கொண்டுவர முயலுகிறேன்.

11-30  
a.m.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் பேசும்போது,  
“71-வது செக்ஷனிலே ப்ரொவிஷன் எல்லாம் இருக்கிறது” என்று  
சொன்னார்கள். 71-வது செக்ஷனிலுள்ள ப்ரொவீஸோவைப் பார்த்-  
தால், லாண்ட் போர்டுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது தெரியும்.  
(ஸ்ரீ எம். கல்யாணசுந்தரம் அவர்களின் குறுக்கீடு) லாண்டு போர்டு  
சம்மதித்தால் தான் முடியும். மேய்ச்சல் நிலத்திற்காக அப்ளிகேஷன்  
போட்டவுடனேயே லாண்டு போர்டு உடனே அனுமதி கொடுத்துவிடும்  
என்று சொல்ல முடியாது. பரிசீலனை செய்துதான் லாண்டு போர்டு  
அனுமதி கொடுப்பார்கள். அவசியம் இருக்கிறதா என்பதைப் பரிசீலனை  
செய்து பார்த்துத்தான் அனுமதி கொடுக்கப்போகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட  
கட்டங்கள் இருக்கும்போது, 26-வது 27-வது செக்ஷன்கள் இப்படி இருப்-  
பதில் யாதொரு ஆட்சேபமும் இல்லை. இதற்கு ஆட்சேபிப்பதற்கு ஒரு  
விதமான நியாயமும் இல்லை. கண்டிப்பாக இந்த செக்ஷன் இருக்க  
வேண்டும். இம்மாதிரி வசதி செய்து கொடுத்தால் தான் கால்நடை  
நம் நாட்டில் நன்றாக விருத்தியாகும் என்று சொல்லி என்னுடைய  
வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கின்றேன்.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் உதவி சபா-  
நாயகர் அவர்களே, இந்த 26-வது ஷரத்துக்குத் தெரிவிக்கப்பட்ட எதிர்ப்பு  
வாதத்தை நான் புரிந்து கொள்ளவும் முடியவில்லை. ஒத்துக்கொள்-  
வதற்கும் இல்லை. ஷரத்தை சரியாக ஊன்றிப் படித்துப் பார்த்து, “இம்ப்ளி-  
கேஷன்கள்” சரியாகத் தெரிந்து கொண்டிருந்தால், அவர்கள் அம்மாதிரி  
யாக எதிர்ப்புக் காட்டியிருக்க மாட்டார்கள்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அமைச்சர் அவர்கள்  
தங்களை வேண்டுமானால் கெட்டிக்காரர் என்று சொல்லிக் கொள்ளட்டும்.  
எதிராளியை முட்டாள் என்று சொல்லவேண்டாம்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : நம்முடைய நாடு  
பெரும்பாலும் விவசாய நாடு. விவசாயத்திற்கு இன்றியமையாதது  
கால்நடை. கால்நடை என்றால் நல்ல கால்நடையாக இருக்க வேண்டும்.  
எண்ணிக்கை அளவில் பார்த்தால், உலகத்திலேயே இந்தியாவில்தான்  
அதிக எண்ணிக்கையில் கால்நடை இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள்.  
ஆனால், தரத்தைப் பார்த்தால், இதைவிட மோசமான கால்நடை வேறு  
எங்கும் இல்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். நம் நாட்டில் உள்ள கால்-  
நடைகள் நல்ல தரமுள்ளதாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான்  
இந்த வசதி செய்ய வேண்டுமென்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.



[Sri M. A. Manickavelu] [23rd September 1961]

இப்பொழுது சில கிராமங்களில் கால்நடைகளைப் பார்த்தால் அவை பெயரளவில்தான் இருக்கின்றன. ஏரில் கட்டி உழுதால் முக்கால் மணி ஒரு மணி நேரத்திற்குள் படுத்து விடுகின்றன. இது தான் கிராமங்களில் பொதுவாகக் காணக் கூடிய நிலை.

**SRI M. KALYANASUNDARAM :** அதற்காகவா இப்படிச் செய்கிறீர்கள் ?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** விவசாயிகள் கால்நடை வேண்டும் என்கிறார்கள். அதுவும் நல்ல கால்நடை வைத்துக் கொள்ள வேண்டிய அவசியத்தில் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நல்ல கால்நடை வைத்துக் கொள்ள நாம் வசதி செய்யும் போது, விவசாயிகளுக்காக கண்ணீர்வடிக்கிறதாகச் சொல்லிக் கொள்ள அவர்கள் இதற்கு விரோதம் காட்டுகிறார்களே, அது ஏன் என்று எனக்குப் புரியவில்லை.

இப்பொழுதிருக்கும் நிலையில், வருஷத்திற்கு இரண்டு தடவை மாடு மாற்றவேண்டியிருக்கிறது ஒரு விவசாயி. ஏனென்றால் அது இறந்து விடுகிறது. புது மாடு பிடிக்க வேண்டியிருக்கிறது. சட்டை மாற்றுகிற கிளை அம்மாதிரி கால்நடையை மாற்ற வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. சிறிது காலமாகவது கால்நடை உழுவதற்குப் பயன்பட வேண்டுமென்றால், நல்ல முறையில் அவைகளைப் பிடித்துச் செய்யவேண்டியது அவசியம். விவசாய வேலைக்கு வேண்டிய மாட்டைப் பற்றிச் சொன்னேன். இனி பால்கொடுக்கும் மாடுகளைப் பார்ப்போம். பால் கறக்கிற மாடுகளும் அபிவிருத்தி செய்யப்பட்ட வேண்டியது அவசியம். அனேக இடங்களில் கால் படி, அரைக்கால் படி கறக்கக்கூடிய பசுக்கள் தான் பெரும்பாலும் இருக்கின்றன நம் நாட்டில். ஆனால், மற்ற இடங்களில் சொல்கிறார்கள், மூன்று படி, நான்கு படி, பத்து படி கறக்கிறது என்று. நம் நாட்டிலும் நாம் ஓரளவு பால் அதிகம் உற்பத்தி செய்யவேண்டும். “ப்ரொடெக் டிவ் புட்” என்ற வகையில் பால், முட்டை, காய் கறி, பழம் இவை உணவுத் திட்டத்தில் மிகவும் அவசியமாக இருக்கின்றன. ஆனால், நம் நாட்டிலோ, நாம் சாப்பிடுகிற ஜாபிதாவில் அந்த அம்சங்கள் மிகக் குறைவாகவே இருக்கின்றன. ஆகையால், பால் அதிகமாக உற்பத்தி செய்வதற்கு, கால்நடைப் பண்ணை வைக்க வேண்டியது மிகவும் அவசியம். வருஷத்தில் 200 நாட்கள், 300 நாட்கள் கூட முட்டையிடும் கோழிகளை எப்படிக் கோழிப்பண்ணைகளில் வளர்க்கிறோமோ, அதே மாதிரி பால் அதிகமாகப் பெருக்குவதற்கு கால்நடைப் பண்ணைகளை ஏற்படுத்த வேண்டும்.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னார்கள் 71-வது பிரிவில் “எக்ஸ்டன்ஷன்” ஏற்கனவே இருக்கிறது என்று. அது ஏற்கனவே நிலம் வைத்திருப்பதைப் பற்றியது. உச்ச வரம்புக்கு மேற்பட்டு 50 ஏக்கர் வரைக்கும் ரூ. 1.25-க்கு குறைவாக தீர்வையுள்ள நிலத்தை மேய்ச்சல் நிலமாக ஏற்கனவே வைத்திருந்தால், வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. 71-வது ஷரத்தில் உள்ள ப்ரொவைஸோவை அவர் படிக்க வில்லையென்று நினைக்கிறேன். அதில் இருப்பதாவது—

“Provided that nothing contained in this section shall entitle any person to hold land for grazing if such person has been granted permission by the Land Board under section 27 to hold any land for dairy farming or livestock breeding.”

ஒருவரே இரண்டு சலுகைகளை அனுபவிக்க முடியாது. மேலும், இதை அம்மாதிரி சலுகை இல்லாத ஒரு தனி ஆள் செய்ய வேண்டுமென்றால் அவனுக்கு வசதி தரவேண்டும். ஏற்கனவே இருக்கிறவன் இந்த வேலைக்கு வரமாட்டேன் என்று சொல்லலாம். புதிதாக வேண்டுமென்றால் அதற்கு வசதி செய்ய வேண்டியது அவசியம். அந்த அடிப்படையில், இம்மாதிரி யாக தரத்தை உயர்த்துவதற்காக இது அவசியம்.



23rd September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

ரூபாய் 1.25க்குக் கம்மியாக தீர்வை செலுத்தத்தக்க நிலம்தான் இதற்காக ஒதுக்கப்படுகிறது. அதில் ஒன்றும் விளையாது. புல் பூண்டு தான் முளைத்திருக்கும். சாகுபடி செய்வதற்கு அது பிரயோஜனப்பாது.

ஒரு கனம் அங்கத்தினர் கேட்டார், “இம்மாதிரி பண்ணையை ஏன் அரசாங்கமே நடத்த முடியாது?” என்று. அரசாங்கம் ஹோசூரில் ஒரு கால்நடைப் பண்ணை வைத்திருக்கிறது. மற்ற இடங்களில் “கீ விஜே ஸெண்டர்கள்” ஏற்படுத்தி, அங்கு காளை மாடுகள் வைத்திருக்கிறதரு விவசாயிகளுக்கு இந்த வசதிகளெல்லாம் சாதாரணமாகச் செய்து ய்ரு கிறோம். ஆனால், மாதிரிப் பண்ணை வைக்கிற மாதிரி, பெரிய அளவிலே முதல் வைத்துச் செய்ய வேண்டுமென்றால் தனி ஆள் தான் அதம்ல வேண்டியிருக்கிறது. பொறுக்குக் கமிட்டி சுற்றுப் பிரயாணம் செதற் போது, ஈரோட்டுக்குப் பக்கத்தில் உள்ள பட்டையக்காரர் பண்ணைக்குப் போய்ப் பார்த்தோம். அங்கு போய்ப் பார்த்ததில், அரசாங்கம் நடத்தும் பண்ணைக்கும் தனிப்பட்டோர் நடத்தும் பண்ணைக்கும் ஏதோ வித்தியாசம் இருப்பதாகத் தெரிந்தது. பட்டையக்காரர் பண்ணை மிகவும் நல்ல முறை யில் நன்றாக நடத்தப்படுகிறது. பட்டையக்காரர் போனால், முதலாளி யார் என்று தெரிந்து கொண்டு மாடு தலையை ஆட்டுகிறது. அவ்வளவு அன்பாக மாடு கவனிக்கப்படுகிறது. பர்ஸனல் கல்டிவேஷனில் பர்ஸனல் டச் இருக் கிறது என்கிறார்களே, அந்த “பர்ஸனல் டச்” மாடு வளர்ப்பிலேகூட இருப்பதை நான் அங்கே பார்க்க முடிந்தது. மாடு அவரை நன்றாக புரிந்துகொள்ளக்கூடிய நிலைமையில் இருந்தது. அவருக்கு அனேகமாக எல்லா மாடுகளும் தெரியும் போல் இருக்கிறது. பெயரிட்டுக் கூப்பிட்டால் வரும் போல் இருக்கிறது. அன்று மழை பெய்ததால் ஜாஸ்தி நேரம் தங்கி பண்ணையைப் பார்க்க முடியவில்லை. அந்தப் பண்ணையை அவர் அங்கே வைத்ததற்காக அவரை நாம் பாராட்டவேண்டும். அப்படிப்பட்ட பண்ணையை அவர் அங்கு வைக்கவில்லையென்றால், காங்கயம் ஜாதிக்கால்நடையை நாம் அபிவிருத்தி செய்ய முடிந்திருக்காது. அந்த உயர்ந்த ஜாதிக்கால்நடையை இழக்க நேர்ந்திருக்கும். புங்கனூர்ப் பசு என்று சொல்வார்கள். புங்கனூர் என்பது சித்தூர் ஜில்லாவில் இருக்கிறது. அந்த ஜாதிப் பசு கன்றுக்குட்டி அளவுதான் இருக்கும். இரண்டு படிப் பால் கறக்கும். அந்த ஜாதி இப்பொழுது மறைந்ததே போய்விட்டது. யாரோ ஒருவர் ஒரு பசு வைத்திருக்கிறார். அதை “எக்ஸ்பிஷனில்” கொண்டுவந்து காட்டுகிறார். நானும் புங்கனூர் ஜாதிப் பசு ஒன்று வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று பார்த்தால் ஒன்று கூடக் கிடைக்கவில்லை. அந்த ஜாதி அபிவிருத்தி செய்யப்படாமல் மறைந்துவிட்டது என்றே சொல்லலாம். அதற்குக் காரணம், பட்டையக்காரர் போல் ஒரு தனி நபர் அந்தப் பக்கத்தில் இல்லாததுதான். நல்ல வேளையாக, ஈரோட்டுப் பக்கத்தில் பட்டையக்காரர் பண்ணை ஏற்படுத்தியதன் காரணமாக காங்கேயம் ஜாதிக்கால்நடை நிலைத்திருக்கிறது. நன்றாகக் கஷ்டத்தைத் தாக்குப் பிடிக்கக் கூடிய ஜாதி அது. ஹோசூர் பண்ணையில் காங்கேயம் ஜாதியை அபிவிருத்தி செய்யவேண்டுமென்று சிரத்தை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். (கனம் ஸ்ரீ வி. ராமையா : புதுக்கோட்டையிலும் . . . ) புதுக்கோட்டையிலும் சர்க்கார் ஆரம்பித்திருக்கிறது. கால்நடை அபிவிருத்திக்குப் பண்ணை மிகவும் அவசியம். பண்ணைக்கு நிலம் கொடுப்பதென்றால், ஏழைகளுக்குக் கொடுக்கும் நிலத்தை எடுத்துக் கொடுப்பதில்லை. “லீலிங் குக்கு மேல் சொந்த நிலம் இருந்தால் வைத்துக்கொள்ளலாம். அல்லது வீலைக்கு வாங்குகிறதாக இருந்தால் வாங்கிக்கொள்ளலாம். அரசாங்க நிலத்தைக் கேட்கவில்லை. அரசாங்கத்தின் கையில் இருப்பதை விவசாயிகளுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் கொடுக்க வைத்திருக்கிறோம். ஆனால், சொந்த நிலம்—லீலிங் லீமிட்டருக்கு மேலே வைத்திருந்தால், அதை வைத்து பண்ணை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்றால், அதற்கு அனுமதி கேட்டு வாங்கிக்கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறதே தவிர, மற்ற நிலத்தைக் கேட்க வில்லை. இந்த நிலம் இதற்குக் கிடைக்காவிட்டாலுங்கூட, விவசாயிகளுக்கு இலவசமாகக் கொடுக்கக்



[Sri M. A. Manickavelu] [23rd September 1961]

கூடிய நிலைமை இல்லை. ஆகையால், இதையெல்லாம் உத்தேசித்துப் பார்த்தால், நல்ல தரமுள்ள கால்நடை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு இந்த ஷரத்து அவசியம் என்று சொல்லிக்கொண்டு, எதிர்ப்பு தெரிவித்ததை ஒத்துக்கொள்வதற்கில்லை.

Clause 26 was put and declared carried.

The hon. Member, Sri M. Kalyanasundaram demanded a poll and the Division Bell was rung.

Clause 26 was put again and carried.

Clause 27.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

‘That clause 27 do stand part of the Bill.’

The amendment given notice of by the hon. Member, Sri V. K. Kothandaraman, is a negative amendment and therefore it is out of order.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: I move the following amendment:—

‘In the clause, after the words “be used for dairy farming or livestock breeding”, add the words “for a tope or an orchard”.’

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: சார், 26-வது ஷரத்துக்குக் கொடுத்த விளக்கத்தில் இருந்து 27-வது ஷரத்து எழவில்லை என்று சொன்னபோதிலும்கூட இதைப்பற்றி கொஞ்சம் விளக்கிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏதோ கால்நடைகளை ஒழித்துக் கட்டிவிடவேண்டுமென்று பாலே இல்லாமல் செய்துவிடவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு அல்ல நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருப்பது. மேலும் கால்நடைகளை அபிவிருத்தி செய்யவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் கொடுத்திருக்கிறேன். அப்படிச் செய்யவேண்டுமென்று சொன்னால் கால்நடைப் பண்ணைகளை சர்க்காரே ஏற்று நடத்தாவிட்டாலும்கூட கூட்டுறவு முறையிலே நடத்த வேண்டும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். நமது பிரதமர் நேருஜி முதற்கொண்டு கூட்டுறவு முறைகளைப் பற்றிப் பேசிவிட்டு—மிகப் பெரிய கன இயந்திரத் தொழிற்சாலைகளுக்குக்கூட—சர்க்காரால் முதலீடு செய்ய முடியவில்லை—ஆகவே தனியாரிடமே கொடுத்துவிடுகிறோம் என்றுதான் செய்கிறார்கள். பேசப்படுகிறது கூட்டுறவு வளர்ச்சிகளைப்பற்றி. ஆனால் சுதந்திராக கட்சியின் கொள்கைகளைத்தான் நிறைவேற்றி வருகிறார்கள். குறிப்பாக இந்தச் சபையிலேகூட திரு. ராமசாமி முதலியாருக்கு என்ன பேசுவது என்று தெரியாது குழம்பிவிடக்கூடிய வகையில், வேலையே இல்லாத அளவுக்கு திரு. சீனுவாச ஐயர் அவர்கள் பேசிக்கொண்டே இருக்கிறார்கள். அதுவும் காலையிலே மிகவும் மோசமான நிலையில் உள்ள விவசாயத் தொழிலாளர்களுடைய நிலைமையை உயர்த்துவதற்கு கூட்டுறவு முறையில் ஏதேதோ உதவி செய்வதாக அமைச்சர் அவர்கள் கூடச் சொன்னார். ஆகவேதான் கால்நடை வளர்ப்பு, பால்பண்ணை முதலிய



23rd September 1961] [Sri V. K. Kothandaraman]

வற்றை கூட்டுறவு முறையிலேயே ஏற்படுத்தவேண்டுமென்றும், அதற்கு இது உதவியாக இருக்கும் என்றும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். தனியார் துறையில் இருக்கத்தான் வேண்டும் என்று அமைச்சர் கருதினால்— அவர்களைக்கண்டு மாடு தலையாட்டுகிறது, வாலையாட்டிக்கொண்டு வருகிறது என்று பேசலாம். அது இல்லையென்றால் இதை ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

**SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஷரத்து 26-லேயே அந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்து இருந்தேன். ஒருவகையில் முடிந்துவிட்டது. இருந்தபோதிலும் ஷரத்து 27-லே இது ஏன் கொடுக்கப்பட்டது என்பதை எடுத்துச் சொன்னால் ஒரு வேளை இந்தத் திருத்தம் நாளைக்கு அவசியமானது என்று சர்க்கார் கருதினால் இதைக் கொண்டுவருவதற்கு வசதியாக இப்போதே அதை விளக்கி வற்புறுத்த விரும்புகிறேன். பால் பண்ணை விஷயமாக, ஆடு மாடுகள் வளர்ப்பு விஷயமாக ஒரு முடிவுக்கு வந்து இன்றைய தினம் உச்சவரம்புக்கு மேல் அவைகளுக்கு தனியாக நிலம் ஒதுக்கவேண்டும் என்று ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அதற்காக மேய்ச்சல் காடு தேவை என்று லாண்டு போர்டுக்கு விண்ணப்பித்துக்கொண்டால் சீலிங் அளவுக்கு மேல் நிலம் ஒதுக்க வசதி செய்திருக்கிறோம். மேலும்,

‘lands converted into orchards or topes or arecanut gardens, on or before the 1st day of July 1959’

என்று தோட்டங்களுக்கு ஹில் எரியாவில் விதிவிலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 1959-ம் வருஷம் ஜூலை மாதம் 1-ந் தேதிக்கு முன்பே ஒருவன் இந்தச் சட்டம் வந்தால் என்ன செய்வது என்று தெரிந்ததோ அன்றித் தெரியாமலோ பழத்தோட்டம், தோப்பு போட்டிருந்தால் அவனுக்கு இந்த மசோதாவில் விலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அன்று தூங்கி விட்டவனுக்கு—ஒன்றும் வழி செய்து கொள்ளாது இருந்துவிட்டவனுக்கு—இன்று பழத்தோட்டம் போடலாம் என்றாலும்கூட வழியில்லை. அவன் பழத்தோட்டம் போடுவது என்றாலும் சீலிங் 30 எரியாவுக்குள்ள்தான் போட்டுக்கொள்ள முடியும். பழத்தோட்டம் போட வேண்டுமென்றால் நிலத்தைப் பெறுவதற்கு இந்தச் சட்டத்தில் இடம் கிடையாது. பால் எவ்வளவு முக்கியமோ அவ்வளவு முக்கியமானது பழம். எந்த டாக்டரைக் கேட்டாலும் வைட்டமின் லிஸ்டுக்குப் பழத்தைச் சாப்பிட்டுச் சொல்கிறார்கள். கொஞ்சம் கூடுதலான மக்களுக்குப் பழம் கிடைக்கவேண்டுமென்றால் அதிகமான பழத்தோட்டம் ஏற்பட வசதியிருக்கவேண்டும். அதுவும் இப்போது பலரகமான திராட்சை பயிரிடுகிறார்கள். தூதிரூஷ்டவசமாக நம் தமிழகத்தில் பாலும் கிடையாது, பழமும் கிடையாது. ஜூலை 1959-க்கு முன் பழத்தோட்டம், தோப்பு வைத்தவன் சீலிங் அளவுக்கு மேல் 40, 50 ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ள முடியும். சட்டம் வந்த பிறகு ஒருவன் பழத்தோட்டம் வைப்பதானாலும் 30 ஏக்கருக்குள்ள்தான் வைத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்வது ஒரு பிராஜைக்கும் இன்னொரு பிராஜைக்கும் காட்டுகிற பாரபட்சமாகத்தான் இருக்கும். இதிலே நியாயம் கிடையாது. அதுவும் பால்பண்ணைக்கு நிலம் பெற வசதி இருப்பது போல பழத் தோட்டத்திற்கும் நிலம் பெற வசதி இருப்பதுதான் நியாயமாகும் என்ற காரணத்தினால் பாலுக்குக் காட்டும் பரிவை பழத்திற்கும், தோப்புக்கும் காட்ட வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

**SRIMATHI A. S. PONNAMMAL :** கனம் உதவி தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் இருக்கக்கூடிய நிலையில் ஏதோ இதுவரை இருந்த பழத்தோட்டங்களுக்கு விதிவிலக்கு செய்திருக்கிறோம், கரும்புக்கு விதிவிலக்கு செய்திருக்கிறோம். இனிமேலும் பழத்தோட்டம் போடுபவர்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் கேரளாவில் கூட உணவுப்பற்றாக்குறை ஏற்பட்டு மோசமான நிலை இருந்து



[Srimathi A. S. Ponnammal] [23rd September 1961]

கொண்டிருக்கிறதை நான் கூறவேண்டியதில்லை, அமைச்சர் அவர்களுக்கும் அது தெரியும். இனி, படிப்படியாக மக்கள் சக்தி கிளம்பிவரும்போது செய்து கொள்ளலாம். அந்த நம்பிக்கை என் போன்றோருக்கு இருக்கிறது. இனி பழத்தோட்டம் போடுகிறவர்களுக்கும் விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்வது நல்லதல்ல. அப்படி கொடுக்கக்கூடாது. மாடுகள், விலங்குகளுக்கு நிலம் ஒதுக்குகிறோம், கால்நடையை விருத்தி செய்ய வேண்டுமென்று. அது வரவேற்கக்கூடியதே. இனிமேலும் ஏற்படும் பழத்தோட்டங்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கள் என்று திருத்தம் கொண்டு வருவது நல்லதல்ல. அதை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடாது என்று வற்புறுத்திச் சுற்றி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

(Sri N. S. Ramalingam in the Chair.)

\*SRI R. SRINIVASA IYER : இந்த 27-வது கிளாஸ் லாண்ட் போர்ட் நிலத்தைப் போய் பார்த்து கால்நடை வளர்ப்பதற்கு உபயோகப்படுமா, படாதா என்பதை எல்லாம் பரிசீலனை செய்து பார்ப்பதற்காக ஏற்பட்ட ஒரு செக்ஷன். கால்நடை என்பதில் ஆடு வகுமா வராது என்று ஒரு அங்கத்தினர் சந்தேகப்பட்டு பேசினார்கள். அவருக்கு விவசாயத்தில் எவ்வளவு அனுபவம் இருக்கிறது என்பது அதிலிருந்தே தெரிகிறது. செம்மறி ஆட்டை கடை கட்டி, அதன் உரத்தைப் போட்டால் கேப்பை நூற்று, நெல் நூற்று எப்படி வரும் தெரியுமா? ஏருவரும் உரம் போட்டால் மூன்று வருடத்திற்கு அந்த நூற்றங்காலுக்கு உரமே தேவையில்லையென்று தெரியுமா? பன்றி உரம் போட்டால் 10 வருடத்திற்கு உரம் தேவையில்லையென்று தெரியுமா? கோழி உரம் போட்டால் எப்படி ஸ்ளேயும் தெரியுமா? மாடு, பன்றி, கோழி வளர்ப்பதெல்லாம் “லேவ் ஸ்டாக் பீர்டிங்.” தெரியாதென்றால் நான் சொல்லித் தருகிறேன். துரதிருஷ்டவசமாக நான் ஆளும் கட்சியில் இருப்பதால் நான் எப்பொழுது பேசினாலும் என் துரதிருஷ்டத்தினால் பத்தா நிமிடத்தில் மண்டையில் அடித்து விடுகிறார்கள். எதிர்கட்சியில் நாலேந்து பேர்கள் இருந்தாலும், தலா 40, 50 நிமிடங்கள் பேசலாம். மற்றவர்கள் பேசியதை நான் பேசியதாக ஸ்ரீ கோதண்டராமன் அவர்கள் நினைக்கவேண்டாம். எனக்காக நான் தான் பேசுகிறேன். நியாயமாகப் படுவதை நான் பேசுகிறேன். கூட்டுறவு முறையில் சாகுபடி செய்யலாம் என்று மதிப்பிற்குரிய நேரு அவர்களின் பெயரைக்கூட இதில் இழுத்து பேசுகிறார்கள். தனியார் துறைக்கு இண்டஸ்ட்ரீஸ் கொடுக்கலாமா, கூடாதா என்பது இதில் வருகிறதா? பேச்சு மொட்டைத் தலைக்கும் முழங்காலுக்கும் முடிச்சப் போடுவது போல் இருக்கிறது. பட்ஜெட் பிரசங்கத்தில் பேசியபோது, ஆடு வளர்த்து அதன் மூலம் மாமிசம் பெற்று சர்க்கார் வியாபாரம் செய்யலாம் என்று சொன்னால், இந்தக் கசாப்புக் கடை வியாபாரம் செய்வதா? சர்க்காருக்கு நல்ல வியாபாரம். ஆக, 26, 27, 28-ல் பேசிய பிறகு இதில் பேச வேண்டிய அவசியமில்லை. அனாவசியமாக என்னைக் குறிப்பிட்டதால் சொல்கிறேன். ஆடும், கோழியும் கால்நடைதான். நான் பிற மணன். நான் மாமிசம், “எக்” கூட சாப்பிடுவதில்லை. ஆனால் நான் கோழிப்பண்ணை வைத்து நடத்துகிறேன். செம்மறி ஆடுகள் வைத்திருக்கிறேன். கால்நடைப் பண்ணை இருக்கிறது. விவசாயிகளுக்காக பரிந்து பேசி பாடுபடுகிறவர்கள், “மேழிச் செல்வத்தைப்” படிக்கிறார்களா இல்லையா என்று சந்தேகமாயிருக்கிறது. இந்த மாதம் மேழிச் செல்வம் “லவுஞ்ச் ரூமில்” இருக்கிறது, அதில் ரசாயன உரம் பற்றி எழுதியிருப்பதைப் படிக்கட்டும். மாடு, ஆடு, கோழி உரம் இவையெல்லாம் மிகவும் நல்ல தென்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஏராளமாக விவசாயிகள் கொண்ட நாடு நம் நாடு. விவசாயத்திற்கு உழைப்பு மட்டும் போதாது, உரமும் வேண்டும். நான்-வெஜிட்டேரியன்ஸ் சாப்பிடக் கூட, கறி சாப்பிடக் கூட கால்நடை அவசியம் வேண்டும். செம்மறி ஆடானால் என்ன, வெள்ளாடானால் என்ன அவைகளை வளர்க்க வேண்டும். இல்லாவிடில் ஆடு 40 ரூபாய்க்குக்கூட கிடைக்காது. ஒரு சேர் கறி முக்கால் ரூபாயிலிருந்து ஒரு



23rd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

ரூபாய் வரை விற்கிறது. ஆகவே, one egg for each child in a family என்று சொல்லக் கூடியவர்கள் எந்த முறையில் இந்த ஷரத்தை எதிர்க்கிறார்கள் என்று புரியவில்லை. எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டாவது பிரசாரம் செய்ய வேண்டும். விவசாயிகளுக்காக நாங்கள் பாடுகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள், எதோ வேறு உலகத்தில் வேறு யாருமே அவர்களுக்காக பேசுவதற்கு பிறக்கவில்லை என்பது போல் பேசுகிறார்கள். 27, 28, 29-யைப் பார்த்தால், நல்ல பரீட்சை இருக்கிறதா, மாடு வளர்க்கும் அனுபவம் உண்டா என்று பார்க்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. நானும் ஒரு cattle breeder தான். முரா, சிந்தி, காங்கேயம், க்ராஸ் பரீட் இவைகளை வளர்த்துப் பளிக்-க்கு உதவி செய்ய வேண்டியிருக்கிறது, சிறிது நஷ்டம் ஏற்பட்டாலும் பரவாயில்லை. பின், கால்நடைகளுக்கு புல் வேண்டாமா? ஊரில் எங்கு போய் மேய்வது? கட்டிப் போட்டு தீனி கொடுத்தால் கால்நடைகள் வளராது. ஆக, எதைக் கொடுத்தாலும் ஆட்சேபிப்பது இவர்கள் வேலையாய் போய் விட்டது. அவர்கள் பேசினால் நான் ஏன் பேசக் கூடாது? பார்ட்டி மாறாமல் பேசுகிறார்கள் என்றால் அப்படி மாறுவது எங்கள் பழக்கமல்ல. பச்சேந்தி மாதிரி மாதிரிகொண்டிருக்கிறவர்கள் மாறிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆக, கால்நடை என்பதில் என்னென்ன சேரும் என்று தெரியாமலேயே ஆட்சேபிப்பது முறையல்ல. இதை, ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும்.

**SRI A. GOVINDASAMY :** தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கிளாலிற்கு திருத்தம் கொடுத்திருப்பதை ஆட்சேபித்து நான் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். கனம் அனந்தநாயகி அவர்கள் பேசியதற்கும், பொன்னம்மாள் அவர்கள் பேசியதற்கும் கருத்தை ஊன்றி கவனிக்க வேண்டும். ஆளும் கட்சியிலும் சுதந்திராக் கட்சிக் கொள்கை உடையவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் ஸ்ரீனிவாஸ் ஐயர் போன்றவர்களுக்கு ஆத்திரம்தான் வருகிறது, கோபம் வருகிறது.

**SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI :** The hon. Member should not cast such insinuations against Congress Members, if he does not know the policy of other parties.

**SRI A. GOVINDASAMY :** சுதந்திராக் கட்சி சொல்வதை ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களில் சிலர் சொல்வதை சொல்ல வேண்டித்தானிருக்கிறது. திருத்தம் கொடுத்திருக்கும் அம்மையார் அவர்கள் இது ஆளும் கட்சியின் கொள்கை என்று சொன்னார்கள். விவசாய அமைச்சர் அவர்கள், உச்சவரம்பிற்கு உட்பட்ட நிலத்தில் பழத்தோட்டங்கள், தோப்புகள் பேர்ன்றவைகளை வைத்துக் கொள்ளலாமே என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். ஆக, ஆளும் கட்சியின் உண்மையான கொள்கையைப் புரிந்து கொண்டிருந்தால் ஆளும் கட்சிக் கொள்கைக்கு அப்பாலும் சில கருத்தை சொல்ல வேண்டுமென்ற முந்திரிக்கொட்டை மாதிரி முந்திக் கொண்டு சொல்வதைப் பார்க்கும்போது இந்தக் கருத்தை இங்கு வலியுறுத்த சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது.

**SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI :** The hon. Member should not abuse other hon. Members. If he calls one as 'முந்திரிக் கொட்டை' somebody else will call him "வேர்க்கடலை".

**SRI A. GOVINDASAMY :** நான் முந்திரிக்கொட்டை என்று குறிப்பிட்டது.....

**SRI M. R. KANDASWAMY MUDALIAR :** கனம் கோவிந்தசாமி அவர்கள் ஒவ்வொருவருக்கும் தங்களுடைய கருத்தை வெளியிடுவதற்குரிய உரிமை இருக்கிறது என்று குறிப்பிடுகிற நேரத்தில் முந்திரிக்கொட்டை மாதிரி சிலர் எழுந்து தங்கள் கருத்துக்களை சொல்லுகிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். இப்படி அங்கத்தினர்களை முந்திரிக்கொட்டை என்று



[Sri M. R. Kandaswamy Mudaliar] [23rd September 1961]

குறிப்பிடுவது அங்கத்தினர்களுடைய உரிமையை பாதிப்பதாக இருக்கிறது. அதோடு அங்கத்தினர்களுக்கு கேவலம் ஏற்படுத்துவதுமாக இருக்கிறது. ஆகவே கனம் கோவிந்தசாமி அவர்கள் இந்த வார்த்தையை வாபஸ் வாங்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

**TEMPORARY CHAIRMAN (SRI N. S. RAMALINGAM):** ஒவ்வொரு அங்கத்தினரும் தங்கள் கருத்தை வெளியிடுவதற்கு உரிமையுண்டு. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் முந்திரிக்கொட்டை என்று குறிப்பிட்டதை பலர் ஆட்சேபிப்பதால், இனிமேல் அம்மாதிரியான வார்த்தைகளை உபயோகிக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

**SRI A. GOVINDASAMY :** ஒவ்வொருவரும் தங்கள் கருத்தை சொல்லுவதற்கு உரிமை இருக்கின்றது என்று சொல்லுகின்ற நேரத்தில் துரதிஷ்டவசமாக நாங்கள் ஆளும் கட்சியில் இருக்கின்ற காரணத்தால் சில கருத்துக்களை சொல்வதற்கு இடமில்லை என்ற குறிப்பை கனம் சீனிவாச அய்யர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். (குறுக்கீடு) நான் சொல்லுவதை தவறு என்று சொல்லமுடியாது. வேண்டுமென்றால் சர்க்கார் ரிக்கார்டையே பார்க்கலாம். நாம் ஏற்கனவே தோப்புகளுக்கு விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிறோம். 1959-ல் சிலர் முன்னெச்சரிக்கையாகவே இவ்விதமான விதிவிலக்கு வரும் என்று தெரிந்ததின் காரணமாக தோப்புகளாக தங்கள் நிலத்தை மாற்றி வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தை முதலில் இங்கு கொண்டுவந்த நேரத்தில் இந்தப் பிரிவை அப்போது யார் யார் எதிர்த்தார்களோ அவர்களே இப்போது இன்னும் இதற்கு விதிவிலக்கு வேண்டும் என்று சொல்லுகின்ற நிலைமையை நாம் பார்க்கின்றோம். இவ்விதமான விதிவிலக்கு வரும் என்று தெரிந்த காரணத்தினால் பலர் தென்னந்தோப்புகளாகவும், சவுக்குத் தோப்புகளாகவும், முந்திரித் தோப்புகளாகவும் மாற்றி வைத்துக் கொண்டார்கள். அவ்விதம் மாற்றிக்கொள்ளாதவர்கள் இனிமேலும் மாற்றிக் கொண்டுவதற்கு உதவுவதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாக தெரிகிறது. ஆகவே இந்த அரசாங்கம் உண்மையிலேயே இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக ஏதை மக்களை காப்பாற்றுவதற்காக முன் வருகிறது என்றால், நிச்சயமாக இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடாது என்று கேட்டுக் கொள்வதோடு, இந்தத் திருத்தத்தை நான் மிகவும் வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன் என்று கூறி என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

**\* SRI M. P. SUBRAMANIAM :** சபைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவின் பீது ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர் ஒருவர் “மேய்ச்சல் நிலம் பால் பண்ணைக்கு நிலம், இவைகளோடு தோப்புக்கள், பமத்தோட்டங்கள் இவைகளுக்காக நிலம் வாங்க தடையிருக்கக் கூடாது என்ற அடிப்படையில்” கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற திருத்தத்தை அரசாங்கம் நிச்சயமாக ஏற்றுக்கொள்ளாது என்று நான் நினைக்கிறேன். இதைப்பற்றி மேலும் விரிவாக பேச வேண்டிய அவசியமில்லை என்று நினைக்கிறேன். இதற்காக நான் திருத்தம் கொடுக்கவில்லை என்றாலும், ஒரு கருத்தை வலியுறுத்த நான் விரும்புகிறேன். அதாவது கனம் சீனிவாச அய்யர் அவர்களும், கனம் சுப்பையா முதலியார் அவர்களும் உணவு சாகுபடிக்கு லாயக்கற்ற நிலங்களைத்தான் பெரும்பாலும்மாட்டுப் பண்ணைக்காகவும், பால்பண்ணைக்காகவும் உபயோகப்படுத்தப்படுகின்றது என்று சொன்னார்கள். ஆகவே இம்மாதிரி நிலங்களை உபயோகிப்பதால் எந்தவிதமான நஷ்டமும் வந்துவிடப் போவதில்லை என்கின்ற கருத்தை தெரிவித்தார்கள். அந்தக் கருத்தை ஒட்டியே நான் சொல்லக்கூடிய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதாவது இந்தப் பிரிவில் லாண்ட் போர்ட் நேரடியாகப் போய் பார்த்துத்தான் இந்த இடங்களை ஜீர்மானிக்கும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இவ்விதம் லாண்ட் போர்ட் நேரடியாக பார்த்து எது சாகுபடிக்கு லாயக்கில்லாத நிலங்களாக இருக்க



23rd September 1961] [Sri M. P. Subramaniam]

கின்றதோ அவைகளைத் தான் இந்த பால் பண்ணைகளுக்கும், மாட்டுப் பண்ணைக்கும் கொடுக்கலாம், அல்லது அதற்கான அனுமதி கொடுக்கலாம் என்று இருக்கவேண்டும். இப்போது இதில்..... "with advantage be used for dairy farming or livestock breeding" என்றிருக்கிறது. உணவு சாகுபடிக்கு லாயக்கில்லை என்று கருதப்படும் நிலங்களில்தான் பால் பண்ணையும், மாட்டுப் பண்ணையும் வைக்க அனுமதி கொடுக்கப்படும் என்ற திருத்தத்தை, இங்கே விவசாயத்தை நன்கு தெரிந்தவர்கள் என்ற முறையில் பேசினவர்களின் கருத்தை அடிப்படையாக கொண்டு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : 26-வது பிரிவு முன்னாலேயே நிறைவேற்றப்பட்டுவிட்டது. இப்போது சொல்லப்பட்ட கருத்துக்களுக்கு இந்தப் பிரிவில் இடமேயில்லை. எந்தவிதமாக 26-ல் சொல்லப் பட்ட காரியங்களை நிறைவேற்றவேண்டும் என்பதைத்தான் இந்த 27-வது பிரிவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

(Deputy Speaker in the Chair).

ஆகவே இதில் எந்தவிதமான திருத்தத்திற்கும் அவசியமில்லை. ஆனாலும் இதில் பேசினவர்களுக்குப் பதில் சொல்லியாக வேண்டும். முதலாவது, இனிமேலும், தோப்பு, பழவர்க்கம் இவைகளை வளர்ப்பதற்கு இடம் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். ஏற்கனவே இதற்கெல்லாம் ஒச்சட்டத்தில் இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் இடம் கொடுத்துக் கொண்டேயிருக்கவேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல. அதிலும் சாதாரண இடங்களில் பழம் காய்கறிகள் எல்லாம் நன்றாக வளராது. கனம் அம்மை யார் அவர்கள் ஏதாவது வளர்க்கவேண்டும் என்று விரும்பினால் நீலகிரி பக்கத்தில் ஏதாவது இடங்களைப் பார்த்து வாங்கி இதை வளர்க்கலாம். மலைப்பிரதேசத்தில்தான் இவைகள் எல்லாம் நன்றாக வளர முடியும். அந்தப் பிரதேசத்தில் தான் நல்ல ஆப்பிள், பளம் இவைகள் எல்லாம் கிடைக்கின்றன. சாதாரண பூமியில் இவைகள் நல்லமுறையில் வளராது. ஆகவே தான் மலைப்பிரதேசங்களுக்கு விலக்கு கொடுத்திருக்கிறோம். ஆகவே இனிமேலும் விதிவிலக்கு கொடுக்கவேண்டிய அவசியமில்லை. மேலும் கனம் சுப்பிரமணியம் அவர்கள் விவசாயத்திற்கு உபயோக மில்லாத நிலங்களை பால் பண்ணைக்கும், மாட்டுப் பண்ணைக்கும் கொடுக்கலாம் என்ற திருத்தத்தை சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். 26-வது எ. பிரிவில்.....

the extent and other particulars of the land proposed to be acquired and those of the land, if any, already held by the applicant

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதையெல்லாம் முன்பே நன்றாக கவனித்துத்தான் இந்த பிரிவுகள் எல்லாம் போடப்பட்டிருக்கின்றன. இன்னும் திருத்தங்களை எல்லாம் சேர்த்துக்கொண்டே போனால், அல்லது நாம் மனதில் நினைப்பதை எல்லாம் இந்தச் சட்டத்தில் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொன்னால் இந்தப் புத்தகம் இன்னும் பெரிதாகிவிடும். ஆகவே மனதில் இருப்பதை எல்லாம் சட்டத்தில் கொண்டுவரமுடியாது. இந்தப் பிரிவின் கீழ் எ. என்கிற பிரிவு இதற்காகத்தான் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. ஏதோ விவசாயத்தைப்பற்றி யெல்லாம் சொல்லப்பட்டது. சிலர் விவசாயத்தை தெரியாமல் தான் சில கருத்துக்களை சொன்னார்கள் என்று நினைக்கிறேன். மாடு வாலை ஆட்டிக்கொண்டு வருகிறது என்று சொன்னார்கள். சாதாரணமாக நாய் தான் வாலை ஆட்டிக்கொண்டு வருமே தவிர மாடு வாலை ஆட்டிக்கொண்டு வராது. கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு நாய் வளர்ப்பதில்தான் அதிக ஈடுபாடு இருக்கும் என்று



[Sri M. A. Manickavelu] [23rd September 1961]

நினைக்கிறேன். மாடு வளர்ப்பதில் அவ்வளவு பழக்கம் இருக்காது என்று தோன்றுகிறது.....(சிரிப்பு). ஆகவே இந்தப் பிரிவில் எந்த விதமான திருத்தமும் தேவையில்லை என்று நினைக்கிறேன்.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 27 was put and carried.

Clauses 28 to 37 were put and carried.

Clause 38.

DEPUTY SPEAKER: The question is :

“ That clause 38 do stand part of the Bill ”.

DEPUTY SPEAKER: So far as Sri M. P. Subramaniam's amendment is concerned, it is of a negative character and is therefore out of order. He can oppose the clause. But he cannot move an amendment for deletion of the clause.

\* SRI M. P. SUBRAMANIAM : துணைத்தலைவர் அவர்களே, நான் கொடுத்த திருத்தம் சரியில்லை என்று சொல்லி விட்டார்கள், அதை ஒப்புக்கொள்கிறேன். நான் சொல்வது இந்தப் பிரிவு கூடாது என்பது தான். இந்த ஷூகர் ஃபாக்டரி போர்டு என்று அமைக்கும் பிரிவு பூராவும் தேவையில்லை என்று சொல்லும் காரணம் கரும்பு சாகுபடிக்கே விதிவிலக்கு கூடாது என்று சொல்லுவது தான். அந்தக் கொள்கையை ஒப்புக்கொண்டால் இந்த பிரிவுகள் தேவையற்றதாக ஆகிவிடுகின்றன. விதி விலக்கு ஏன் கொடுக்கக் கூடாது என்பதற்குரிய காரணங்கள் பல சமயங்களில் பல அங்கத்தினர்களால் சுட்டிக்காட்டிய படி கரும்பு சாகுபடிக்குப் போதிய நிலம் கிடைக்காமல் இருக்கிறது என்கின்ற நிலை எங்குமே இல்லை என்று இந்தச் சபைக்கு நான் தெளிவாகக் கூற விரும்புகிறேன். எங்கே சர்க்கரை ஆலை ஏற்பட்டிருக்கிறதோ அங்கேயெல்லாம் எங்கு பார்த்தாலும் எங்கள் நிலங்களையும் பதிவு செய்துகொள்ளுங்கள் என்று போர்ட்டும் இருந்துகொண்டிருக்கின்றது. அப்படி கரும்பு சாகுபடிக்கு நிலம் கிடைக்கவில்லை, அதற்காக பாதுகாப்பு அளிப்பதற்காக விதிவிலக்கு அளித்து கரும்பு சாகுபடியை மேலும் அதிகமாக்குவதற்காக விவசாயிகளை உற்சாகப்படுத்தக் கூடிய நிலைமை இல்லை. இதையெல்லாம் சேர்த்திருப்பதிலிருந்து உண்மையிலேயே கம்பு சாகுபடி பற்றி சரியான எண்ணம் அரசாங்கத்தின் தரப்பில் இல்லை என்று இங்கே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். உதாரணத்திற்காக நெல்லிக்குப் பத்தில் இருக்கக்கூடிய சர்க்கரை ஆலையை எடுத்துக்கொண்டால், அந்த ஆலைக்கு அருகில் இருக்கக் கூடிய 2-3 தாலாகாவிலுள்ள விவசாயிகளுக்கு ஏக்கருக்கு ஆயிரம் ரூபாய் வருமானம் வருகிறது என்று அந்த வட்டாரத்தில் இருக்கும் எல்லோருக்கும் தெரியும். அங்கே யுள்ள விவசாயிகள் என்ன செய்கிறார்களென்றால் என்னுடைய நிலத்தில் 5 ஏக்கர் எடுத்துக்கொள்வதாகப் பதிவு செய்துகொள்ளுங்கள் என்று விண்ணப்பம் போடுகிறார்கள். அப்படி விண்ணப்பம் போட்டாலும் 5-6 வருஷங்களுக்கு மேலும் அனுமதி கிடைப்பதில்லை. ஒருவருக்கு 100 ஏக்கர் இருந்தாலும் அதில் ஐந்து ஏக்கரையாவது, 10 ஏக்கரையாவது பதிவு செய்துகொள்ளுங்கள் என்று கேட்கிறார்கள். ஒருவனுக்கு 100 ஏக்கர் இருந்தால் அதில் 60 ஏக்கரைப் பதிவு செய்துகொண்டு விட்டால் ஆண்டுதோறும் 60,000 ரூபாய் உத்தரவாதம் செய்வதாகப் பொருள். இதே நிலைமைதான் இன்று பல இடங்களிலும் இருக்கின்றது. எல்லா இடங்களிலும் பார்த்தால் விவசாயிகள் சர்க்கரை ஆலை எங்கள் பகுதிக்குத் தேவை,



23rd September 1961]

[Sri M. P. Subramaniam]

எங்கள் பகுதிக்குத் தேவை என்று சொல்லுவதன் உண்மை நோக்கம் இதுதான். இதனால்தான் மற்ற சாகுபடியை விட்டு இதில் ஈடுபட்டால் கொள்ளை லாபம் வருகிறது என்று கரும்பு சாகுபடி செய்ய தாங்களாக முன்வருகிறார்கள். போதிய அளவு கரும்பு கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கையும் உத்தரவாதமும் இருப்பதால் இதற்கு எதற்காக விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்றுதான் நான் கேட்கிறேன். இன்றைய தினம் கோயமுத்தூரில் நூல் ஆலைகள் இருக்கின்றன. அவைகளுக்குப் பருத்தி சாகுபடிக்கு உத்தரவாதம் செய்யப்படவேண்டும். இன்றைய தினம் இங்கு உற்பத்தி போதாமல் ஈஜிபிஷியன் காட்டன் வருவழைக்கின்றோம். போதிய அளவுக்கு மேல் கரும்பு இருக்கும்போது கரும்பு ஆலைகளுக்காக நலங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டியதன் அவசியம் தெரியவில்லை. ஏற்கெனவே நமக்கு பஞ்சு பற்றுக்குறை இருக்கிறது, அப்படி பஞ்சுக்காக கோயமுத்தூரிலும் மற்ற மாவட்டங்களிலும் பருத்தி உற்பத்திக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்கலாம். எந்த அடிப்படையில் கரும்புக்கு விதிவிலக்கு வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள், அதற்கான உண்மையான தேவையை தயவுசெய்து தெளிவாக்க வேண்டுமென்று கனம் அமைச்சர் அவர்களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். எனக்குத் தெரிந்த அளவியல் கரும்பு சாகுபடிக்கு வேண்டிய நிலங்கள் விஷயத்தில் நலவும் பிரச்சனை இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. இன்றையதினம் சேலத்தில் ஒரு சர்க்கரை ஆலை வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். திருச்சியில் புகளூரில் ஒரு சர்க்கரை ஆலை இருக்கிறது. ஆம்பூரில் ஒரு சர்க்கரை ஆலை இருக்கிறது. நெல் சாகுபடியைவிட, புன்செய் பயிர்கள் சாகுபடி செய்வதை விட, எந்த பணப்பயிரையும் சாகுபடிசெய்வதை விட, கரும்பு சாகுபடி செய்து சர்க்கரை ஆலைக்குக் கொடுப்பது மிகவும் லாபகரமானது. கரும்பு பயிரிடுவதற்கு எல்லா விவசாயிகளும் முன்வருவார்கள். இதற்கு நிச்சயமாக விதிவிலக்கு தேவையி்லை. இத்தகைய பிரச்சனைகள் பிற காலத்தில் ஏற்பட்டு, நமது மாநிலத்தில் அதிகப்படியான கரும்பு ஆலைகள் ஏற்பட்டு, அப்போது கரும்பு சாகுபடி செய்வதற்குப் போதுமான நிலம் கிடைக்கவில்லை யென்றால் இந்தச் சட்டத்தை எந்த நேரத்திலும் திருத்திக் கொள்ளலாம். நாம் இல்லாவிட்டாலும் அந்த நேரத்தில் வேறு யார் இருந்தாலும் திருத்திக் கொள்வார்கள். ஆகையால் இதற்கு விதிவிலக்கு அளிப்பதற்கு நியாயமான காரணம் சொல்வதற்கில்லை என்ற காரணத்தினால் இந்த “சேப்டர்” பூராவையும் நீக்கவேண்டும் என்று கூறிக் கொள்கிறேன்.

**SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இதிலே லாண்ட் போர்ட் ஷுகர் போர்ட், என்றெல்லாம் வைத்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்திலே லாண்ட் போர்ட், ஷுகர் போர்ட், லாண்ட் டிரிப்யூனல் ஆகிய இந்த மூன்றிலேயும் அங்கத்தினர்களாக உயர் நீதிமன்ற நீதிபதிகளாக இருந்தவர்களைப் போட்டு அமைக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. எனக்கு என்னப்படுகிறது என்றால் இவ்வளவு போர்டுகளும் தேவையா என்பது தான். காரணம் லாண்ட் போர்டிலே குறைந்த அளவுதான் வேலை இருக்கும். இனிமேல்தான் டைரி ஃபார்மிங்குக்காகவும் லேஸ் ஸ்டாக் ப்ரீடிங்குக்காகவும் அப்ளிகேஷன் போடவேண்டும். ஷுகர் போர்டு கரும்பு சாகுபடிக்கு நிலம் தேவையா என்பதைப் பற்றி யோசிக்க வேண்டுமென்பதற்காக உள்ளது. இப்போது இந்த இரண்டு வேலைகளையும் ஒரே போர்டு செய்யலாம். ஒரு போர்டில் ரிட்டயர்ட் ஹைகோர்ட் ஜட்ஜ் இருக்கவேண்டுமென்று வைத்திருக்கிறோம். அந்த அளவுக்கு ஒரு உயர்ந்த பதவியை வகித்தவரால் போடும்போது, அதுவும் வேலை குறைவாக இருக்கும்போது, இரண்டு போர்டு போட்டு, இரண்டு அதிகாரி போட்டு, இரண்டு எஸ்டாப்ளிஷ்மெண்ட் வைத்து, இரண்டு செலவு அவசியமா என்று அரசாங்கம் யோசிக்கவேண்டுமென்று சொல்லுவதற்காகத் தான் நான் பேச ஆரம்பித்தேன். இந்தத் திருத்தத்தையும் அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டால் லாண்ட் போர்டே ஷுகர் ஃபாக்டரி போர்டின் வேலையையும் பார்க்கலாம். லேஸ்ஸ்டாக் க்வெஸ்டின் போக பாக்கி நேரத்தில் ஷுகர்



[Srimathi T. N. Anandanayaki] [23rd September 1961]

க்வெஸ்டினைப் பாரக்கலாம். லேவ்ஸ்டாக் க்வெஸ்டின் வருஷம் 365 நாட்களுக்கும் இருக்கப்போவதில்லை. இரண்டையும் ஒரே போர்டாக வைத்து, ஒரே நீதிபதியை வைத்து, லேவ்ஸ்டாக் க்வெஸ்டின் வந்தால் டைரக்டர் ஆப் அனிமல் ஹஸ்பண்டரி மெம்பராகவும், ஷுகர்கேன் க்வெஸ்டின் வந்தால் டைரக்டர் ஆஃப் அக்ரிகல்சர் மெம்பராகவும் உட்கார்ந்து வேலையைப் பார்த்தால் போதுமானதாக இருக்கும். இப்போது எங்கு பார்த்தாலும் இக்கானமி என்று பேசிக்கொண்டிருக்கும் சமயத்திலே இம்மாதிரியாக செய்யலாம் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

\* SRI R. SRINIVASA IYER : ஸார், இந்த சர்க்கரை ஆலைகளில் இரண்டு தினுசு பண்ணியிருக்கிறோம் இந்தச் சட்டத்திலே. டேட் ஆஃப் கம்மென்ஸ்மெண்டில் அதாவது 1960-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 6-ம் தேதியில் இருக்கக்கூடிய ஃபாக்டரி ஒன்று. பின்னால் ஏற்படுத்தக் கூடிய ஃபாக்டரி இரண்டாவது. இந்த இரண்டு ஆலைகளும் நம் நாட்டுக்கு அவசியம் தான் என்பதைப் பற்றி ஒருவரும் ஆட்சேபிக்க மாட்டார்கள். கீபாவளிக்கு இன்னும் 1½ மாதம்தான் இருக்கிறது. இப்போது முதல் ¼ வீசை, ½ வீசையாக வாங்கிச் சேர்த்துக்கொண்டிருந்தால் தான் சர்க்கரை இருக்கும். அப்புறம் கேட்டால் கிடைக்காது. இதிலே ப்ரைஸ் கண்ட்ரோல் கிடையாது. ஷுகர்கேன் உற்பத்தியாளர்கள் சங்கம் ஏற்படுத்திக்கொண்டு விலையை ஏற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். கூலியை ஜாஸ்தி கேள் என்று ஒரு சங்கம், அதனால் விலை ஜாஸ்தி ஆகின்றது. பிற நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்வதிலும் நமது உற்பத்திச் செலவு ஜாஸ்தியாக இருக்கிறது. அதனால் நஷ்டத்தில் விற்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. அதே நேரத்தில் தமிழ் நாட்டில் பற்றுக்குறை. அடுத்த மர்நிலங்கவிருந்து வந்தால் தான் இங்கே சர்க்கரை. சர்க்கரையை எக்ஸ்போர்ட் செய்யும் நிலைமை வர வேண்டும். பொது மக்களுக்கு விலைவாசி உயர்ந்து போகிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். அவர்களைத் திருப்தி செய்து விலைவாசியைக் குறைக்க வேண்டும். இதிலே ப்ளாக் மார்க்கெட் வேறு. ஒருவர் 3 ரூபாய்க்கு ஒரு வீசை சர்க்கரை வாங்கியதாகச் சொன்னார். இந்த நிலைமையில் உணவு உற்பத்தி என்றால் சர்க்கரையும் உணவு தான். முந்திய தினத்தில் யாரோ உப்பு போட்டு ஹோட்டலில் காப்பி கொடுத்தார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படி அப்பு போட்டு காப்பி சாப்பிட முடியுமா? காப்பி சாப்பிட்டாகவேண்டும். காப்பி சாப்பிடும் பழக்கத்தை நிறுத்தி பழையதை சாப்பிட ஆரம்பிக்கத் தான் முடியுமா? காப்பி உற்பத்தி ஜாஸ்தியாகவேண்டும். காப்பி சாப்பிட்டாக வேண்டும். சர்க்கரைப் பண்டங்கள் வேறு சாப்பிட்டாக வேண்டியிருக்கிறது. ஹோட்டலில் போய் உட்கார்ந்தால் ஸ்லீட் கொண்டு வா என்று சொல்லும் நிலைமையில் வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்திக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆகையால் சர்க்கரை தேவையாக இருக்கிறது.....

DEPUTY SPEAKER : This is about constitution and functions of the Sugar Factory Board. The hon. Member should stick to that.

SRI R. SRINIVASA IYER : கனம் அங்கத்தினர் பருத்தியைப் பற்றிப் பேசினார். நான் கரும்பைப் பற்றிப் பேசுகிறேன். வேறு ஒன்று மில்லை.

DEPUTY SPEAKER : கான்ஸ்டிடியூஷன் ஆப் ஷுகர் பாக்டரி போர்டு பற்றி மட்டும் பேசினால் நன்றாக இருக்கும்.

SRI R. SRINIVASA IYER : பருத்தி சாகுபடிக்கு போர்டு போடலாமா, நிலம் ஒதுக்கலாமா என்றெல்லாம் பேசினார்கள். அதற்கு பதில் சொல்லும் முறையில் தான் பேசினேன். கான்ஸ்டிடியூஷன் ஆஃப் ஷுகர் போர்டு அவசியம் தான் இப்போது இருக்கக்கூடிய நிலம் போதுமா, நில முறையில் அதில் சாகுபடி செய்யமுடியுமா என்று ஆலோசனை



23rd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

செய்ய இந்த போர்டு தேவையில்லாதது போல் பேசியதால், ஷுகர் அவசியம், ஷுகர் ஃபாக்டரி அவசியம், ஷுகர் கேன் சாகுபடி அவசியம், நிலம் ஒதுக்க வேண்டியது அவசியம், நிபுணர்கள் பார்த்து ஒதுக்க வேண்டியது அவசியம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இப்போது இருக்கக்கூடிய ஆலைகளுக்கே போதுமான விஸ்தீர்ணம் கரும்பு சாகுபடி இல்லை. “புல் கபாலிடி” வேலை செய்ய முடியவில்லை. “புல் கபாலிடி” வேலை செய்தால், விலை குறையும். இதையெல்லாம் ஏற்பாடு செய்வதற்காகத் தான் இந்த ஷுகர் போர்ட்களை சட்டம் போடப்பட்டு இருக்கிறது. இப்போது உள்ள ஷுகர் பாக்கடிகளுக்கு என்னென்ன செய்ய வேண்டும். வரப்போகிற ஷுகர் பாக்கடிகளுக்கு என்னென்ன செய்ய வேண்டுமென்பதற்காகவே இந்தச் சட்டம் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஷுகர் போர்டு அவசியமில்லை என்று சொல்லப்பட்டது. நமக்கு ஷுகர் அவசியம். அப்போது ஷுகர் போர்டும் அவசியம். ஆகவே இந்த ஷுகர் போர்டு கான்ஸ்டிடியூஷன் சரியான முறையில் தான் இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொண்டு, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

**SRI A. GOVINDASAMY :** சட்டமன்ற உதவித் தலைவர் அவர்களே, ஆலைகளுக்கு நிலங்கள் தனியாருக்கு ஒதுக்குகின்ற விஷயத்தில் நாங்கள் ஏற்கெனவே எதிர்ப்புத் தெரிவித்திருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையிலே, இந்த ஷுகர் போர்டு அவசியமில்லை என்ற நிலைமையில் தான் வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். அதே நேரத்தில் நம்முடைய நாட்டுக்கு அதிக சர்க்கரை ஆலை தேவையா, இல்லையா என்ற கேள்வி எழுமானால், அதிகப்படியான சர்க்கரை ஆலைகளை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற கருத்தை இந்த மன்றத்திலே நான் ஏற்கெனவே வலியுறுத்திக் கூறி வந்திருக்கிறேன். உத்தரப் பிரதேசத்தில் 69 சர்க்கரை ஆலைகள் இருக்கின்றன. அதே போல் பீஹார் மாகாணத்திலே 22 சர்க்கரை ஆலைகள் இருக்கின்றன. ஆனால் நம் தமிழ்நாட்டைப் பார்க்கிற போது, 6 அல்லது 8 ஆலைகள் இருக்கக்கூடிய நிலைமையைத் தான் நாம் பார்க்க முடிகின்றது. இன்னும் 5, 6 ஆலைகள் முன்ருவது ஐந்தா தாண்டுத் திட்டத்திலே வருகின்ற நிலைமை இருக்கிறது. அப்படி வருகின்ற ஆலைகள் எல்லாம் கூட்டுறவு முறையிலே அமைவதென்றால், அதை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆனால் தனியார் துறையிலே இப்போது நில உச்ச வரம்பு சட்டத்திற்கு கட்டுப்பட்டிருக்கின்ற சில மிராசதாரர்கள் இந்த சர்க்கரை ஆலைகளை வைக்க இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லி அதற்கு நிலத்தை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய நிலைமையை ஏற்படுத்துவதற்காக இந்த ஷுகர் போர்டு உதவும் என்ற வகையிலே தான் இந்த போர்டு அவசியமில்லை என்று சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. அப்படியில்லாமல் உச்சவரம்பிலிருந்து எடுக்கக்கூடிய நிலத்தை விவசாயிகளுக்கு கொடுத்து, மிராசதாரர்கள் பின்னாலே அவர்களிடமிருந்து ஆக்கிரமிப்பு செய்யாத நிலைமை ஏற்படுமானால், அப்போது ஆட்சேபிக்கவேண்டிய தேவை ஏற்படாது. ஆனால் அப்படியில்லாமல் அவர்களிடம் பின்னாலே ஆக்கிரமித்துக் கொள்வதற்காகவும், பிறர் பேரிலுள்ளதை தங்கள் பேருக்கு இதிலே மாற்றிக்கொள்வதற்காகவும் உள்ள ஏற்பாடு இதனால் ஏற்படக்கூடும் என்பதால் தான் இதை நாங்கள் ஆட்சேபிக்கக்கூடியவர்களாகவும், ஆகவே இதற்காக ஒரு ஷுகர் போர்டு தேவை இல்லை என்று சொல்லக்கூடியவர்களாகவும் இருக்கிறோம்.

சர்க்கரை ஆலைகள் வேண்டுமென்று சொல்கிறீர்கள். ஆனால் சர்க்கரை போர்டு மட்டும் தேவையில்லை என்று சொல்கிறீர்களே, இது எப்படி பொருந்தும் என்று கேட்கலாம். தனிப்பட்ட விவசாயிகளுக்கு வேண்டுமானால், நில உச்ச வரம்புக்கு அப்பாலே அவர்கள் கரும்பு சாகுபடி செய்யலாம் என்று நிலத்தை ஒதுக்கக்கூடிய நிலை இருந்தால் அதனால் ஓரளவு அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்க முடியும். அப்படி விவசாயிகளுக்கு உதவி செய்யாமல், ஒரு தனிப்பட்ட மிராசதாரர்களுக்கு கரும்பு சாகுபடி செய்துகொள்வதற்கு, கரும்புக்கு பதிவு செய்துகொள்ளக்கூடிய நேரத்தில், அதனால் ஏழை, எளிய விவசாயிகளும், நடுத்தர விவசாயிகளும் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்ற காரணத்தினாலே, இந்த ஆலைகளுக்கு, ஆலை முதலாளி



[Sri A. Govindasamy] [23rd September 1961]

களுக்கு நிலத்தில் அவர்கள் உரிமை இருக்கவேண்டுமானால், ஏழை விவசாயிகளுக்கு அதிலே பதிவு செய்துகொள்ளக்கூடிய நிலைமையையும் ஏற்படுத்த வேண்டும். அப்படி இல்லாமல் பாதகம் விளைவிப்பதாக இருப்பதால், இந்த ஷுகர் போர்டு தேவையில்லை என்றும், இது தனிப் பட்டவர்களுக்குத் தான் விதிவிலக்களிக்க உதவி செய்யும் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொண்டு, இதை நான் எதிர்க்கிறேன்.

**SRI N. K. PALANISAMI :** கனம் சபைத் தலைவர் அவர்களே, முதன் முதலிலே இந்த மசோதா கொண்டு வரவேண்டுமென்று சொல்லக்கூடிய நேரத்திலே, இந்த ஷுகர் போர்டுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டது. அதேபோல் சில பாக்கடிகளுக்கும் கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் இறுதியில் இதற்கு மசோதா தயாரிப்பதாகச் சொல்லப்பட்டது. ஆனால் என்னமோ ஒரு ஆள் ஒரு சர்க்காரையே மாற்றக்கூடிய அளவுக்கு நேரே அவசர அவசரமாக டெல்லிக்குச் சென்று, அங்கேயிருந்து மத்திய சர்க்காரின் நிர்ப்பந்தத்தில் பேரிலே, ஷுகர் பாக்கடிகளுக்கெல்லாம் விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்தியதன் காரணமாக, இந்த ஷுகர் பாக்கடிகளுக்கெல்லாம் விதிவிலக்கு என்று சட்டம்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நான் கேட்கிறேன், இன்றையத் தினம் ஷுகர் பாக்கடிக் இருக்கிறது. அதில் கரும்பு ஏராளம் சாகுபடி செய்யப்படுகிறது. இந்த கரும்பு உற்பத்தியை அதிகமாக விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்து, அவர்களால் அவ்வளவையும் சாப்பிட்டு விடுகிறார்கள்? அவைகள் அனைத்தையும் சர்க்கரை ஆலைக்குத் தானே கொண்டு போகிறார்கள். அப்படியானால், அப்போது எதற்கு இந்த சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டும்? ஒரு பக்கத்தில் சொல்லப்பட்டது. இந்த மாதிரி செய்துவிட்டால் அவர்கள் இஷ்டம் போல் கரும்பு உற்பத்தி செய்வார்கள். இல்லாவிட்டால் சில இடத்தில் செய்ய மாட்டார்கள். அதனால் பாக்கடிக் சில கஷ்டங்கள் ஏற்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. புகளூர் சர்க்கரை ஆலையை எடுத்துக்கொண்டால், அவர்கள் அங்கு விவசாயிகளுக்கு கடன் கொடுக்கிறார்கள். அதோடு உரமும் கொடுக்கிறார்கள்.

**DEPUTY SPEAKER :** What the hon. Member speaks is irrelevant to the clause under discussion. This Clause deals with the constitution and functions of the Sugar Factory Board. Perhaps the hon. Member has not read the clause. The hon. Member can refer to these things while discussing Clause 40.

**SRI N. K. PALANISAMI :** இந்த போர்டு கான்ஸ்டிடியூஷனுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. இப்படி ஷுகர் போர்டு அமைப்பதால் ஜனங்களுடைய பணம் தான் வீண் விரயமாகும். ஆகவே, இந்த விதிவிலக்கு கொடுக்கக்கூடிய சட்டம் . . .

**DEPUTY SPEAKER :** விதி விலக்கைப் பற்றிப் பேசுவது இங்கு சரியில்லை. அதைப்பற்றிய கிளாஸ் வரும்போது பேசுவது சரி. விதிவிலக்கு கிளாஸ் பின்னாலே வரப்போகிறது. அப்போது அந்த கிளாசிலே இதையெல்லாம் பேசிக்கொள்ளலாம்.

\* **SRI K. ANBAZHAGAN :** சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சர்க்கரை ஆலைக்கு அளிக்கப்பட வேண்டிய நிலங்களைத் தீர்மானிப்பதற்கான குழு அமைக்க வேண்டுமென்று, இந்தப் பிரிவை எதிர்க்க வேண்டிய அவசியத்தில் எதிர்க்கட்சியினர் பலரும் இருக்கிறார்கள். மற்றொரு காரணம், பொதுவாகவே விதிவிலக்கு என்பது கூடாது என்பது ஒரு பக்கம் இருந்தாலும் கூட, சர்க்கரை ஆலைகள் கரும்பு உற்பத்தி செய்வதற்கு, இப்படிப்பட்ட ஒரு குழு நியமித்தால் தான், அவர்கள் மூலம் இப்படி இவ்வளவு நிலம் கொடுப்பது என்று தீர்மானித்து, அவர்களுக்குத் தேவையான கரும்பை அவர்கள் உற்பத்தி செய்துகொள்ளமுடியுமென்பது



23rd September 1961] [Sri K. Anbazhagan]

அரசாங்கத்தின் கருத்தாக இந்தப் பிரிவிலே தரப்பட்டிருக்கிறது. உண்மையிலேயே இந்தக் குழு நியமிப்பதால், கரும்பு உற்பத்தி செய்வதற்கு அது வழி வகை செய்யுமா என்பதைப்பற்றி யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். அப்படிக்க கரும்பு உற்பத்தி செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால், விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்ட நிலங்களை அந்த வட்டாரத்து விவசாயிகளுக்கே அளித்து கரும்பு உற்பத்தி செய்ய ஏற்பாடு செய்வதின் மூலமாக, இந்தச் சர்க்கரை ஆலைகளுக்குத் தேவையான கரும்பு உற்பத்தி செய்யமுடியும். அதற்கு மேல் இந்தக் குழு நியமிப்பதின் மூலமாகத் தான் நிலங்களில் கரும்பு உற்பத்தி செய்வதை உறுதி செய்ய முடியுமா என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். அல்லது கரும்பு உற்பத்தியைப் பெருக்க உதவக்கூடியதாக இருந்தாலாவது இந்த போர்ட் நியமிப்பது பற்றி யோசிக்கலாம். அதற்குள் உற்சாகம் கொடுக்கக்கூடிய அளவிலே இது உதவியாக இருக்குமா என்று பார்த்தால், அதற்கானத் தேவையும் ஏற்படவில்லை. கரும்பு ஆலைக்காரர்களுக்கு உற்சாகமளிக்கக்கூடிய வகையிலேதான் இந்த போர்டு அமைய இருக்கிறது என்ற எண்ணமே ஏற்படுகிறது. சர்க்கரை ஆலைக்காரர்களுக்கு உதவ வேண்டுமென்பதற்காகவே ஒரு போர்டு அமைக்கவேண்டுமென்ற நிலைமை ஏற்பட்டது பெருந்தவறு. தவிர, ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த ஒரு அங்கத்தினர் சொன்னபடி, நிலத்திற்கு ஒரு போர்டு, சர்க்கரை உற்பத்திக்கு ஒரு போர்டு என்றில்லாமல், ஒரே போர்டே இவைகளைத் தீர்மானிக்கின்ற நிலைமை இருக்குமானால், அதுவே போதுமானதாகும். தவிர, விலக்களிப்பதற்காக என்று ஒரு தனி போர்டு, சர்க்கரை ஆலைக்கு ஒரு போர்டு என்று ஏற்படுத்துவது எந்தவகையிலும் நல்லதல்ல. அந்தக் காரணத்தினால் விதிவிலக்கு அளிப்பதைப் பற்றிச் சற்று யோசித்து, இன்னொரு பக்கம் நண்பர் எம். பி. சப்பிரமணியம் அவர்கள் கூறிய வற்றையும் அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்த்து நல்ல முறையிலே இந்தப் பிரிவைத் திருத்தி அமைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஸார், இந்த ஷரா 38 வேண்டாமென்று எதிர்ப்பு இருக்கிறது. இந்த எதிர்ப்புத் தேவையில்லை. ஏனென்றால் கிளாஸ் 70லே சொல்லப்பட்டிருப்பதைப் பார்த்தால், இது வேண்டியதில்லை. அதிலே இந்த விதி விலக்கைப் பற்றி முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே தான் இது இப்போது வேண்டியதாக இருக்கிறது. இப்போது சர்க்கரைப் பற்றிக் குறையைப்பற்றி பேசப்பட்டது. சர்க்கரை மிகவும் அத்தியாவசியம். இன்னும் அதிகமாய் வேண்டியிருக்கும். ஜனத்தொகையைப் பொறுத்த அளவிலேயும், பழக்கவழக்கங்களைப் பொறுத்தவரையிலும் இன்னும் மேற்கொண்டு நமக்கு சர்க்கரை அதிகமாக வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, இப்போது சர்க்கரை செய்வது என்பது அவ்வளவு சுலபமான காரியமல்ல. இப்போது சர்க்கரை செய்யவேண்டுமென்று சொன்னால், ஒரு பாக்டரியைத் தான் ஏற்படுத்தியாக வேண்டும். அப்படிப் பாக்டரி வைக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், நிறைய பணம் அதாவது ஒரு கோடிக்கு மேலே மூலதனம் போடவேண்டும். தொழில்கள் வளரவேண்டுமென்று சொல்லும் நாம், இப்படிப்பட்ட சர்க்கரை ஆலைகள் ஏற்படுவதையும் வளர்க்கவேண்டும். வளர்க்கவும் வேண்டியிருக்கிறது. காரணம், கூடுமான அளவு வெளி நாடுகளுக்கு கூட அனுப்பவேண்டுமென்று நாம் திட்டமிட்டிருக்கிறோம். அதையும் நாம் மனதிலே வைத்துக்கொள்ளவேண்டும். சில தொழில்களுக்கு சில வகைகளிலே இடைஞ்சல் ஏற்படுகிறது. கஷ்டம், சிக்கலெல்லாம் ஏற்படுகிறது. ஆகையினால், இந்தத் தொழிலுக்கும் அம்மாதிரி ஏற்படாதபடி கூடுமானவரையில் ஏற்பாடு செய்வது நல்லது என்று சொன்னார்கள். கரும்பு பயிரிடுகிறவர்கள் விலக்குத்தானே கொடுக்கிறார்கள். அதனால் நல்ல லாபம் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். ஆனால், இப்பொழுது இருக்கக் கூடிய நிலையை மாத்திரம் வைத்துக்கொண்டு நாம் சட்டம் செய்யப்போவதில்லை. இனிமேல் எதிர்பாராத விதமாக ஏதாவது நடந்தால், அதற்கும் பந்தோபஸ்து செய்ய வேண்டும். நிலத்தில் இப்பொழுது கரும்பு சாகுபடி இருக்கிறது. திடீரென்று கரும்பு



[Sri M. A. Manickavelu]

[23rd September 1961]

வேண்டாமென்று மஞ்சளைப் போடலாம். மஞ்சளுக்கு நிறைய டிமாண்டு இருக்கிறது. ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 5,000 ரூ. 6,000 லாபம் வருகிறது. அந்த மாதிரி கரும்பு போடாமல் மஞ்சள் போட்டுவிட்டால், கரும்பு ஆலைகள் தூங்க வேண்டியிருக்கும். ஒன்றும் வேலை செய்யாமல் ரூ. 1½ கோடி போட்டு விட்டு ஆலைகள் சும்மா இருக்கும். வருஷத்தில் குறிப்பிட்ட சில மாதங்களுக்காவது, 6 மாதங்கள், 8 மாதங்களுக்காவது ஆலைகள் இடைஞ்சல் இல்லாமல், தடை இல்லாமல் வேலை செய்யவேண்டும். அதற்காகத்தான் இம்மாதிரி ஒரு போர்டை நியமித்து எந்த அளவுக்கு கரும்பு ஆலைகளுக்கு நிலம் வேண்டும் என்பதை நிர்ணயிப்பது மிக அவசியம் என்று கருதுகிறோம்.

சர்க்கரைத் தொழில் ரொம்பவும் முக்கியமானது. பிளானிங் கமிஷன் இதற்கு விதி விலக்கு கொடுக்கலாம் என்று எடுத்த எடுப்பிலேயே சொன்னார்கள். அப்படி ஒரே அடியாக விதிவிலக்கு வேண்டுமென்றால் கொடுத்திருக்கலாம். ஆனால் அப்படிச் செய்யவில்லை. பல மாகாணங்கள் அப்படிச் செய்திருக்கிறார்கள். நாம் அம்மாதிரி செய்யவில்லை. நாம் என்ன வைத்திருக்கிறோம் என்றால் அதற்காக ஒரு போர்டு “அபாயிண்டு” பண்ணி, அவர்கள் இதை யோசனை பண்ணி எந்த அளவுக்குக்கொடுக்கலாம் என்ற ஒரு முடிவுக்கு வந்தால் விதி விலக்கு கொடுக்கலாம் என்று அமைத்திருக்கிறோம். 38 (2) (பி) பிரிவில்

(b) two officers . . . who in the opinion of the Government have knowledge in the financial matters relating to sugar factory or experience in sugarcane cultivation, nominated by the Government.

என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அனுபவம் இருப்பவர்கள் இதையெல்லாம் பார்த்து பரிசீலிக்கவேண்டும் என்று போட்டிருக்கிறோம். “பிணைஷ்யல் மாட்டர்ஸ்” பற்றி தெரிந்தவர்களாக இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கனம் ஜனாபாசார் அவர்கள் சொன்னது போல் ஒரு சர்க்கரை ஆலைக்கு உலக பாங்கு பணம் கொடுத்து உதவியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு பணத்தைத் திருப்பிக்கொடுக்கவேண்டும். ஆகவே, “பிணைஷ்யல் மாட்டர்ஸ்” இருக்கிறது. அதுவும் தெரிந்த ஆட்கள் போர்டில் இருக்கவேண்டும் என்று போட்டிருக்கிறோம். ஒரு குழுவை வைத்து அவர்கள் இதை முடிவு செய்வது நல்லது என்று தான் இவ்வாறாக அமைத்திருக்கிறோம்.

அம்மையார் அவர்கள் சொன்னார்கள். “ஷுகர் போர்டு” “லாண்ட் போர்டு” எல்லாம் ஒரே போர்டாக இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அம்மையார் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும் “டிவிஷன் ஆப் லேபர்” என்பதை இப்பொழுது தொழிலில் பார்த்தாலும் சரி, படிப்பில் பார்த்தாலும் சரி, எல்லாம் பிரிகிறது. கோர்ட்டு விவகாரங்களிலும் அதிகமாக பரவலாகப் பிரிகிறது. ஜட்ஜுகள் அதிகம் வேண்டாம் என்று சொன்னாலும் பரவாயில்லை. அங்கே அதிகம் வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். இம்மாதிரி செய்வதினால் ஒன்றும் பிரமாதமாக செலவாகிவிடாது. ஒரே போர்டு பல வேலைகளைச் செய்வதாக இருந்தால் வேலை துரிதமாக ஆகாது. இதைக் குறித்து விஷயங்கள் தெரிந்தவர்களாக இந்த போர்டில் இருக்க வேண்டும் என்று ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம்.

அதோடு இன்னொன்றையும் யோசனை பண்ணவேண்டும். சர்க்கரையைப் பொறுத்தமட்டில் நம்முடைய தேவையைப் பூர்த்தி செய்து கொண்டு, வெளிநாடுகளுக்கும் ஏற்றுமதி செய்கின்ற ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படுத்தினால் தான் நமக்கு அதனால் பின்னாலே “பாரிஸ் எக்ஸ்சேஞ்” மற்ற வசதிகள் கிடைக்கும். என், வட நாட்டிலிருந்து சர்க்கரை ஏற்றுமதி செய்யக்கூடாது? இங்கே இருக்கிற நிலத்தை நெல் சாகுபடிக்கு வைத்துக்கொள்ளலாமே என்று சொல்லலாம் சிலர். நான் ஒன்று



23rd September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

குறிப்பிட விரும்புகிறேன். “ஷுகர் கண்டெண்ட்” நம்முடைய மாகாணத்தில் தான் அதிகமாக இருக்கிறது. யு. பி. போன்ற மற்ற மாகாணங்களை விட நம்முடைய மாகாணத்தில் தான் “ஷுகரோஸ்” என்று சொல்லுவார்களே அது ரொம்ப அதிகமாக இருக்கிறது. ஏற்றுமதி செய்கிற சர்க்கரை நல்ல தரத்தோடு இருந்தால் தான் வெளிநாடுகளில் அதற்கு டிமாண்டு இருக்கும். அப்பொழுது தான் நாம் இந்தத் தொழிலை அபிவிருத்தி செய்து வட நாட்டோடு “கம்பீட்” பண்ணலாம். வெளி நாட்டிலிருந்து நம் தமிழ் நாட்டு சர்க்கரைக்கு நல்ல டிமாண்டு வருவது நல்லது. அந்த சூழ்நிலை இயற்கையாகவே நமக்கு அமைந்திருக்கிற படியால் நாம் அதைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளவேண்டும். தென் இந்தியாவில் அதிகத் தொழில்கள் இல்லை என்றெல்லாம் சொல்லுகிறார்கள். அவர்களுக்குச் சொல்லுகிறேன், இது ஒரு நல்ல வாய்ப்பு. இந்தத் தொழிலை நன்கு அபிவிருத்தி செய்யலாம். கனம் அங்கத்தினர் கோவிந்த சாமி ஏதோ சந்தேகம் கேட்க வேண்டுமென்கிறார்கள். கேட்கட்டும்.

**SRI A. GOVINDASAMY :** அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லுகிற நேரத்தில், கரும்பு பயிரிடுகிறவர்கள் ஓரளவுக்கு ஒரு வேளை கரும்பு கொடுக்க மறுத்துவிடுவார்களோ என்ற அச்சத்தைத் தெரிவித்தார்கள். அம்மாதிரி நிலைமை தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் இதுவரையில் ஏற்படவில்லை என்பதை அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால் தான் விளங்கும் என்ற காரணத்திற்காகச் சொல்லுகிறேன். விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்கிற கரும்பை ஆலைகள் ஏற்றுக்கொள்ளாத நிலைமை ஏற்பட்டு, அதை அவர்கள் வெல்லம் காய்ச்சுவதற்கு உபயோகப்படுத்தும் படியான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. கரும்பு விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு ஏற்படுத்துவதற்காக இந்த போர்டு . . .

**DEPUTY SPEAKER :** The hon. Member should be brief.

**SRI A. GOVINDASAMY :** ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலம் வைத்திருக்கும் ஆரூரான் ஷுகர் பாக்கரி வைத்திருக்கும் தனிப்பட்டவர்களுக்குத் தான், அந்த மாதிரி ஆலைகளுக்கு இது பாதுகாப்பாக இருக்கும் என்ற காரணத்தினால் விளக்கம் தரவேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

**SRI N. K. PALANISAMI :** சர்க்கரை விலையைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். யு.பி. சர்க்கரையும், சென்னையில் இருக்கும் சர்க்கரையும் ஒரே விலையாக இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அது விஷயமாக மத்திய சர்க்காரிடம் தான் அதிகாரம் இருக்கிறது. அதைப் பற்றி என்ன கருத்து அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள் ? சர்க்கரை வியாபாரத்தைப் பற்றி சொன்னார்கள். ரூ. 10 கோடி, ரூ. 11 கோடி பணத்தைப் போட்டுவிட்டு, ஒரு கோடி ரூபாய் “பாரிஸ் எக்ஸ்சேஞ்சு” தான் மிச்சமாகிறது. அதிலும் நாம் வியாபாரம் பண்ணவில்லை. சென்டிர்ல் கவர்ன்மெண்டு மூலமாக அந்தப் பணம் வருகிறது.....

**\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** எந்த கவர்ன்மெண்டாக இருந்தாலும் ஒரு நாடு என்ற அடிப்படையில் தான் நாம் வேலை செய்கிறோம். எந்த கவர்ன்மெண்டாக இருந்தாலும் பரவாயில்லை. பிரித்துக்கொண்டு போகும் மனப்பான்மையை வளர்த்துக்கொண்டே போனால் பிரயோசனம் இல்லை. அங்கத்தினர் அவர்கள் விலையைப்பற்றிய சமாதாரம் சொன்னார்கள். நான் விலையைப் பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லை. ஏற்றுமதி செய்வதற்கு நல்ல தரமுள்ள சர்க்காக இருந்தால் தான் வாங்குவார்கள் என்று சொன்னேன். நம்முடைய சர்க்கரையில் “ஷுகர் கண்டென்ட்” அதிகமாக இருக்கிறது என்று சொன்னேன். விலை விஷயம் வேறு. இதைப் பொறுத்தமட்டில் சர்க்கரைக்கு டிமாண்டு நிறைய இருக்கிறது. இதுவரைக்கும் கரும்பு கொடுப்பதிலே ஒன்றும்



[Sri M. A. Manickavelu] [23rd September 1961]

கஷ்டம் இல்லை என்று சொன்னார்கள், இதுவரைக்கும் இல்லாதிருந்திருக்கலாம். இனிமேல் ஏற்படலாம். என்ன தான் நடக்கும் என்று சொல்ல முடியாது. கருப்பு நிழலிலிருந்துகொண்டு ஒன்று பேசலாம். சிவப்பு நிழலிலிருந்துகொண்டு ஒன்று பேசலாம். கட்சி மாற்றங்கள் ஏற்படலாம். எது வேண்டுமானாலும் நடக்கலாம். நடக்கிற சமயத்தில் போய் அனை போட முடியாது. எதிர்பாராதவிதமாக ஏதாவது நடந்தால் அதற்கும் நாம் இங்கே ப்ரொவிஷன் செய்யவேண்டும். சர்க்கரை ஆலைகள் வேலை செய்வதிலே தடங்கல் ஏற்படாதபடிக்கு பந்தோபஸ்து செய்யவேண்டும். அந்த வகையில் தான் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம்.

**SRI N. K. PALANISAMI :** அவர்கள் முதலில் மசோதாவில் இதைப்பற்றி இல்லை என்று சொன்னார்கள். ப்ளானிங் கமிஷன் முதலிலேயே இதற்கு விதி விலக்கு கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லி விட்டார்கள். மசோதாவில் முதலிலேயே இதற்கு விதிவிலக்கு கொடுத்திருந்தோம். இருந்தாலும் விதி விலக்கு கொடுப்பதிலே இம்மாதிரி குழ் நிலையைப் பார்த்து பரிசீலனை செய்து கொடுக்கலாம் என்று அதற்கு மேலே ஒரு படி போயிருக்கிறோமே தவிர, வேறு ஒன்றும் செய்யவில்லை.

Clause 38 was put and carried.

*Clauses 39 to 44.*

**DEPUTY SPEAKER :** As the amendments given notice of by the hon. Member Sri M. P. Subramaniam to Clauses 39 to 44 are of a negative character, I rule them out of order.

Clauses 39 to 44 were put and carried.

*Clause 45.*

**DEPUTY SPEAKER :** The question is—

“That clause 45 do stand part of the Bill.”

The amendment given notice of by hon. Member Sri M. P. Subramaniam to delete this clause is of a negative character and hence it is clearly out of order according to the Assembly Rules. The hon. Minister may now move the Government amendment to this clause.

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** Sir, I move—

“In clause 45, in item (a) of sub-clause (1), add the word ‘or’ at the end.”

The amendment was put and carried.

Clause 45, as amended, was put and carried.

*Clauses 46 to 49.*

**DEPUTY SPEAKER :** The amendments given notice of by hon. Member Sri M. P. Subramaniam to delete these clauses are of a negative character and are therefore out of order according to the Assembly Rules.

Clauses 46 to 49 were put and carried.

**DEPUTY SPEAKER :** The House will now adjourn and meet again at 11 a.m., on Monday, the 25th September 1961.

The House then adjourned.